

Frågor till fullmäktige på LRF-stämman i Jönköping

Hur ska vi kunna verka och satsa stort på kommungrupperna med en budget på 20 000? Klas Uvebrant, Värnamo kommungrupp

Trots nedskärningar i länsförbundets tilldelning behålls kommungruppernas tilldelning. Totalt sett finns samma summa avsatt till kommungrupperna som tidigare år. Det innebär att några fått högre tilldelning och några har fått mindre.

Länsförbundet tror inte att arbetet i kommungrupperna har så stort samband med kommunens storlek att det motiverat med de stora skillnader i tilldelning som varit fallet tidigare.

Påverkar LRF att hästar blir godkända i samband med SAM-EU som betesdjur? Ponnyer och hästar är jättebra på att hålla marker öppna samarbete också lämpliga djur.

Vilket djurslag som betar marken eller som äter det foder som produceras på en vall påverkar inte möjligheterna till EU-stöd. Däremot utgår inget kompensationsbidrag för hästar vilket förmodligen har att göra med att hästen inte ses som ett produktionsdjur på samma sätt som nötkreatur eller får.

På riksförbundsstämman 2014 behandlades en motion från Gotland om ”Hästnäringen i CAP” och stämman beslöt att uppdraga åt riksförbundsstyrelsen att arbeta för att hästen ska vara en given del av jordbrukspolitiken.

Vad har LRF gjort för att ställa krav på djurvälstånd vid upphandlingar som motsvarar svenska regler? Bör inte LRF påverka så att kommuner och landsting köper svenskproducerade livsmedel?

Dessa frågor har LRF arbetat med under många år. Inte minst ur trovärdighetssynpunkt är det viktigt att kommuner och landsting köper Svenskt. Kommunerna kontrollerar att den svenska lagstiftningen följs och då kan man inte i samma stund säga att ”det är bra att vi har höga krav på produktionen av mat men tyvärr blir det så dyrt att vi inte kan köpa det du producerar utan vi köper i stället billigare från andra länder med lägre krav”.

På det lokala planet är det i första hand kommungrupperna som måste arbeta med dessa frågor.

Vad finns det för risker att det blir ett nytt och krångligt regelverk kring en livsmedelsstrategi?

Livsmedelsstrategin är en regional strategi för att främja en långsiktig livsmedelsproduktion och har inget med införande av fler regler att göra.

Vad gör LRF för att få till stånd 74 tons totalvikt för att öka svenska skogsbrukets lönsamhet?

Arbetet sker i LRF Skogsägarna gemensamt med skogsägarföreningarna som driver denna fråga.

EU-stöd i tid?

LRF ser det som fullständigt oacceptabelt att de stöd man sökt och är berättigad till inte betalas ut i tid. I de återkommande diskussionerna med Jordbruksverket har LRF hela tiden drivit på att det är viktigt att stöden betalas ut i rätt tid. Jordbruksverket ser det beklagligt men LRF anser likväl att det är oacceptabelt.

Hur arbetar LRF för att skydda den odlingsbara marken vi behöver för livsmedelsförsörjning i framtiden?

Åkermarkens långsiktiga avkastning och bevarande är en viktig fråga som LRF arbetar med på olika sätt och inte minst lokalt och regionalt genom att bevaka de kommunala översiktsplanerna.

LRF har mycket aktivt arbetat med frågan inom ramen för den parlamentariska utredningen Miljömålsberedningen och deltagit i Jordbruksverkets utvärdering av kommunernas tillämpning av miljöbalkens regler om skydd av brukningsvärd jordbruksmark. LRF har också deltagit i rundabordssamtal och debatterat frågan.

De motioner som de senaste åren behandlats på riksförbundsstämman och som krävt ett bättre lagligt skydd för åkermarken har dock inte bifallets av vare sig riksförbundsstyrelsen eller riksförbundsstämman. Skälet har varit att det skulle innebära en betydande inskränkning i äganderätten och genom detta vara svår att förena med LRFs grundläggande inställning att markägaren själv ska få bestämma över sin mark. LRFs krav på förändring har hittills inriktats på storskaliga exploateringar medan möjligheten för exempelvis byggande av generationsboende varit viktigt att värna.

Har LRFs möjlighet att påverka vingklippts i och med att det blev ett större medlemstapp än beräknat med de nya medlemsavgifterna?

Det är givetvis beklagligt att en höjning av LRF-avgiften gett en sådan turbulens och att medlemmar valt att lämna LRF. Varje krona är viktigt för att ge LRF möjlighet till det påverkansarbete som LRF ser som så viktig för näringens och landsbygdens utveckling.

Sett ur ett historiskt perspektiv är LRF fortfarande en stor organisation och vi ser inte att LRFs tyngd som lobbyorganisation har påverkats negativt.

Vi ser nu glädjande nog att medlemsantalet nu ökar genom att både nya och före detta medlemmar söker medlemskap

Frågor som besvarade från scenen under frågestunden:

- Hur räddar vi den svenska mjölkproduktionen?
- Var står LRF i den nya regionindelningen?
- Vad gagnar detta boende på landsbygden?
- Hur agerar LRF gentemot naturskyddsföreningens aggressiva lobbyism mot ett aktivt skogsbruk?