



Stämmohandlingar 2022

LRF Sydost - 23 mars, digitalt



Innehållsförteckning med motionslista

	sidan
Program	3
Föredragningslista	4
WE Effekt	7
Resultat- och balansräkning	8
Revisionsberättelse	9
Styrelsen 2021 samt föreslagna nya ledamöter	10
Arbetsordning	11
Uppföljning av 2021 års motioner	12
Motion 1: Utredning av förmögenhetsskada - LRF Ungdomen	14
Motion 2: Exploatering av åkermark - LRF Ungdomen	15
Motion 3: Äganderätt vid gamla servitut - Listerbyorten	16
Motion 4: Vindkraft samt regelverk och placering - Mortorp - Karlslunda	17
Motion 5: Bioenergi - Virestad	18
Motion 6: El-handelsområde - Virestad	18
Motion 7: Elprisområden - Mellersta Kinnevald	18
Motion 8: Trafikverket kör över markägare - Kristianopel	20
Motion 9: Livsmedelsstrategin - Mellersta Kinnevald	21
Motion 10: Angående dieselpriset i Sverige - Alvesta	22
Motion 11: Sänkning av skatt på diesel - Mortorp - Karlslunda	22
Motion 12: Skenande energikostnader - Västra Ed	22
Motion 13: Viltskador ur ett hållbarhetsperspektiv - Mellersta Kinnevald	24
Motion 14: Gör naturvården i skogen till en lönsam produktionsgren - Nöttja	24
Motion 15: Skyddsjakt - inte anpassad för skogsägare - Västra Torsås	26
Motion 16: Betalning för barken på rundvirke - Södra Sandsjö	27
Motion 17: Införande av sanitetsslakt/nödslakt - Västra Torsås	28
Motion 18: Rädda den utrotningshotade svenska bondkatten - Västra Ed	29
Motion 19: Landsbygdens folk - Sjösås	30
Motion 20: Organisationsutveckling - Södra Ljunga	31

Välkommen till ordinarie regionstämma för LRF Sydost

Onsdagen den 23 mars, digitalt via Microsoft Teams

LRF Sydosts regionstämma 2022 arrangeras digitalt och sänds från Kalmarsalen.



Program

- 08.30 Fullmäktigeansökan öppnar
- 09.30 Välkommen
Roger Gustafsson, ordförande LRF Sydost
- Stämman öppnas
- Stämmoförhandlingar
- Prisutdelningar
- Paus 15 min*
- Stämmoförhandlingar fortsätter
- Politikerutfrågning - "*Vad säger våra politiker?*"
- Paus 30 min*
- Stämmoförhandlingar fortsätter
- Prisutdelningar
- Paus 15 min*
- Stämmoförhandlingar fortsätter
- ca 16.00 Avslut



Föredragningslista vid ordinarie regionstämma för LRF Sydost

Onsdagen den 23 mars 2022

1. Stämman öppnas

2. Val av presidium

Valberedningens förslag

Ordförande

Ida Eriksson, Växjö

Vice ordförande

Per Brunberg, Listerbyorten

Andre vice ordförande

Lars-Ove Johansson, Berga

Styrelsen anmäler

Föredragande sekreterare

Karin Eickhoff

Protokollssekreterare

Carin Hoflund

3. Val av två protokolljusterare samt två rösträknare

4. Beslut om fastställande av arbetsordning för stämman

5. Fastställande av dagordning

6. Frågan om stämman utlysts i behörig ordning

- Samtliga inrapporterade fullmäktige från lokalavdelningarna har erhållit personlig kallelse i samband med att stämmomaterialet skickades ut. Det skickades ut med e-post den 8 mars 2022
- samt postades den 10 mars 2022 i Kalmar.
- Annons i Mitt i Byn den 25 februari och 4 mars 2022
- Kallelse på hemsidan sedan den 8 mars 2022

7. Fastställande av röstlängd

Fullmäktige har registrerats innan stämman

8. Verksamhetsberättelse LRF Sydost 2021

9. Revisorernas berättelse

10. Beslut om fastställande av resultat- och balansräkning för 2021, LRF Sydost ideella förening.

11. Fråga om ansvarsfrihet för styrelsen avseende 2021 års förvaltning

12. Val av antalet ledamöter i regionstyrelsen LRF Sydost

Enligt stadgarna ska styrelsen bestå av 5-11 ledamöter.

Valberedningen föreslår stämman besluta

att regionstyrelsen ska bestå av åtta (8) styrelseledamöter inklusive ordinarie ledamot från LRF Ungdomen samt en suppleant från LRF Ungdomen.

13. Val av styrelseledamöter

Mandatperioden kvarstår fram till 2023 för följande ledamöter:

Fredrik Persson, Fridlevstad, Karlskrona

Christian Horn, Växjöorten, Växjö

Johan Refönd, Annerstad, Ljungby

Anette Giselsson, Västra Torsås, Lönashult

Mandatperioden utgår vid 2022 års stämma för följande styrelseledamöter:

Per-Göran Sigfridsson, Förlösa, Kalmar

Eleonor Nilsson, Södra Vi - Djursdala, Vimmerby

Roger Gustafson, Ottenby, Mörbylånga

(fortsättning på nästa sida)

Valberedningens förslag för mandatperioden 2022–2024

Per-Göran Sigfridsson, Förlösa, Kalmar (omval 2 år)
Eleonor Nilsson, Södra Vi - Djursdala, Vimmerby (omval 2 år)
Roger Gustafson, Ottenby, Mörbylånga (omval 2 år)

Ungdomsrepresentanter enligt förslag från LRF Ungdomen

Håkan Petersson, Torhamn, Karlskrona, Ordinarie (1 år)
Ronja Björkqvist, Köpingsvik, Suppleant (1 år)

14. Val av regionordförande för tiden till och med 2023 års ordinarie stämma

Valberedningen föreslår stämman besluta
att till ordförande välja *Roger Gustafsson, Ottenby, Mörbylånga*

15. Val av revisorer jämte suppleanter

Valberedningen föreslår stämman besluta
att till revisorer jämte suppleanter utse

Ordinarie
Gunilla Karlsson, Kalmarbygdens, Kalmar (omval)
Tage Åkesson, Listerbyorten, Ronneby (omval)

Suppleanter
Bengt Martinsson, Härlunda, Älmhult (omval)
Per Johansson, Västra Sevede, Vimmerby (omval)

16. Fastställande av antal samt val av ledamöter till valberedningen, däribland dess ordförande inför 2023 års stämma.

Regionstämman utser årligen en valberedning som skall bestå av lägst 5 och högst 9 ledamöter.
Regionstämman utser en ledamot till ordförande som också kallar valberedningen.

Nuvarande valberedning för beredande av val till 2022 års regionstämma har bestått av:

Gustav Fridolf, Rottnebygden, Växjö, Ordförande
Björn Enarsson, Ronnebyorten, Ronneby
Lovisa Bergkvist, Torhamn, Jämjö
Cecilia Engström, Vislanda - Blådinge, Alvesta
Joakim Andersson, Odensvi, Västervik
Jennie Juneberg, Förlösa Kalmar
Joacim Pihl, Kristdala, Oskarshamn LRF Ungdomen

17. Val av beredningsgrupp för att förbereda val till valberedning

Beredningsutskottet har utgjorts av: Samman kallande *Sofia Hidling, Karlskrona* och *Inga Jonsson, Mönsteråsbygden, Mönsterås* och *Jan-Åke Gunnarsson, Älmhult*

18. Bestämmande av arvoden och reseersättningar till regionstyrelsen

Valberedningen föreslår stämman besluta

att ett fast årsarvode till regionordföranden utgår med 1,75 inkomstbasbelopp (71000) samt därutöver 2 kr per medlem baserat på medlemsantalet vid verksamhetsårets slut.

att ett fast årsarvode till regionstyrelsen utgår med ett belopp motsvarande regionordförandes att disponera för ersättning efter beslutad arbetsfördelning.

att följa riksförbundsstämmans beslut vad gäller övriga dagarvoden, kostnads- och reseersättningar.

(fortsättning på nästa sida)

Dagarvoden

Dagarvodet för förtroendevalda höjs med 7 kr till 252 kr per timme för uppdrag inom Lantbrukarnas Riksförbund under 2022-07-01–2023-06-31

Dagarvode utgår för såväl sammanträdes- och förrättningstid som restid med följande belopp exklusive sociala avgifter:

Timmar	1-13	14-24
Ersättning	252 kr/timme	3 528 kr

Vid flerdagsförrättning utgår inget arvode mellan kl 00.00 och 07.00. Antalet timmar beräknas som antalet påbörjade timmar som överstiger 30 minuter. Dagarvode utgår endast för hela timmar. Telefonsammanträden ersätts enligt timarvode.

Rese- och traktamentsersättningar

Bilersättning utgår med lägst 28 kr/mil och är samma som för anställd personal.

Vid samåkning utgår ett tillägg på 5 kr/mil per passagerare.

Vid användande av miljöbil gäller samma regler som för anställd personal. Traktamentsersättning utgår enligt LRFs avtal för anställda.

19. Bestämmande av arvoden och reseersättningar till revisorerna

Valberedningen föreslår stämman besluta

att tjänstgörande revisorer erhåller vardera totalt ett arvode med tvåtusen kronor (2 000 kr).

20. Bestämmande av arvoden och reseersättningar till valberedningen

Valberedningen föreslår stämman besluta

att valberedningen erhåller ett arvode om totalt 12 000 kr att fördela inbördes enligt nedan:

Valberedningens ordförande	4 000 kr
Valberedningens vice ordförande	1 500 kr
Resterande 6 500 kr fördelas på övriga ledamöter i valberedningen.	

att även dagarvode och reseersättning betalas ut vid möten.

21. Behandling av inkomna motioner

22. Ärenden som riksförbundsstyrelsen eller regionstyrelsen hänskjutit till regionstämman.

23. Val av fullmäktige jämte ersättare till LRFs Riksförbundsstämma

Valberedningens förslag

att till ordinarie fullmäktige till riksförbundsstämman jämte suppleanter i angiven turordning utse

att ge LRF Sydost regionstyrelsen uppdraget att utse, efter motionsbehandlingen, en ordinarie fullmäktigeledamot till riksförbundsstämman.

Ordinarie

Roger Gustafsson, Ottenby, Mörbylånga

Per-Göran Sigfridsson, Förlösa, Kalmar

Fredrik Persson, Fridlevstad, Karlskrona

Christian Horn, Växjöortens, Växjö

Anette Giselsson, Västra Torsås, Lönashult

Eleonor Nilsson, Södra Vi - Djursdala, Vimmerby

Johan Refönd, Annerstad, Ljungby

Håkan Petersson, Torhamn, Karlskrona

Erika Henriksson, Jät - Uråsa, Målilla

Ronja Björkqvist, Köpingsvik, Öland

Hanna Ivarsson, Ryssby - Tutaryd, Hamneda

(fortsättning på nästa sida)

Suppleanter

1. Per Bertland, Ronneby
2. Stina Kristiansson, Moheda
3. Erik Fredriksson, Ramdala
4. Andreas Magnusson, Mellersta Kinnevald
5. Elin Jonasson, Torhamn
6. Karl Olsson, Kalmarbygden
7. Helene Strandroth, Kalmarbygden
8. Hans Nilsson, Döderhult
9. Mattias Classon, Eringsboda
10. Dennis Andersson, Berga
11. Hanna Ingesson, Blackstad
12. Pia Andersson, Odensvi

24. **Övriga frågor framförda i stadgeenlig ordning**
Frågor får väckas om minst 2/3 av de röstberättigade samtycker.
25. **Stämman avslutas**

Ge en gåva till We Effect!

Sveriges bönder ger stöd till hundratusentals bondekollegor i världen genom LRFs medlemskap i We Effect.

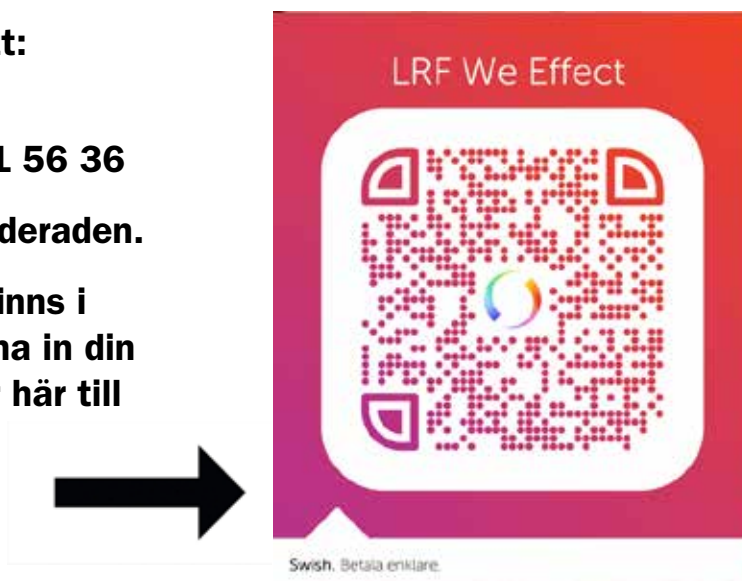
Du kan bidra på två olika sätt:

Swisha din gåva till: 123 621 56 36

Ange LRF Sydost i meddelanderaden.

Eller använd QR-koden som finns i appen för Swish för att scanna in din gåva. LRF Sydosts QR-kod är här till höger

Du väljer summan själv.



Resultat- och balansräkning

RESULTATRÄKNING

	2021	2020
Verksamhetens intäkter		
Medlemsavgifter	768 510	709 644
Erhållna offentliga bidrag	0	1 914 085
Summa intäkter	768 510	2 623 729
Kostnader föreningsverksamheten	-768 510	-709 644
Kostnader projektverksamheten	0	-1 914 085
Summa kostnader	-768 510	-2 623 729
REDOVISAT ÅRSRESULTAT	0	0

BALANSRÄKNING

	2021-12-31	2020-12-31
Tillgångar		
Andel LRF, förening u.p.a	2 200	2 200
Summa anläggningstillgångar	2 200	2 200
Omsättningstillgångar		
Interna mellanhavanden LEAB	171 586	170 836
Bank	874 165	2 536 000
Summa omsättningstillgångar	1 045 751	2 706 836
Summa tillgångar	1 047 951	2 709 036
Skulder och eget kapital		
Eget kapital	173 036	173 036
Övriga kortfristiga skulder	874 915	2 536 000
Summa skulder och eget kapital	1 047 951	2 709 036

Verifikat

Transaktion 09222115557463359104

Dokument

RR_BR 29 2021
Huvuddokument
2 sidor
Startades 2022-02-18 10:57:36 CET (+0100) av Eva Söder
(ES)
Färdigställt 2022-02-21 11:59:21 CET (+0100)

Initierare

Eva Söder (ES)
Lantbrukarnas Ekonomisk AB
eva.soder@lrf.se
+46708456720



Signerande parter

Roger Gustafsson (RG) Ordförande LRF Sydost roger.gustafsson@lrf.se Signerade 2022-02-18 12:00:51 CET (+0100)	Eleonor Nilsson (EN) enilnifakaj@hotmail.com Signerade 2022-02-20 18:39:22 CET (+0100)
André Torstensson (AT) andre@runtorp.se Signerade 2022-02-20 19:05:55 CET (+0100)	Håkan Pettersson (HP) pettersson932@hotmail.com Signerade 2022-02-20 20:44:00 CET (+0100)
Johan Refönd (JR) johan.refond@gmail.com Signerade 2022-02-21 07:05:31 CET (+0100)	Anette Giselsson (AG) anette.giselsson@lrf.se Signerade 2022-02-21 07:20:11 CET (+0100)
Per-Göran Sigfridsson (PS) per-goran@djurvaerter.se Signerade 2022-02-21 11:14:02 CET (+0100)	Christian Hom (CH) christian.hemsetgard@outlook.com Signerade 2022-02-21 11:21:30 CET (+0100)
Fredrik Persson (FP) fredrik.emmeryd@gmail.com Signerade 2022-02-21 11:59:21 CET (+0100)	

Detta verifikat är utfärdat av Scrive. Information i kursiv stil är säkert verifierad av Scrive.

Revisionsberättelse

Till regionstämman i LRF Sydost, organisationsnummer 829502-8909 (ideell förening).

Vi har granskat årsredovisningen och bokföringen samt styrelsens förvaltning i LRF Sydost för år 2021. Det är styrelsen som har ansvaret för räkenskapshandlingarna och förvaltningen. Vårt ansvar är att uttala oss om årsredovisningen och förvaltningen på grundval av vår revision.

Revisionen har utförts i enlighet med god revisionssed i Sverige. Det innebär att vi planerat och genomfört revisionen för att i rimlig grad försäkra oss om att årsredovisningen inte innehåller väsentliga fel.

Föreningens redovisningsrutiner, redovisningsprinciper och rutiner för intern kontroll är enhetliga med och integrerade i Lantbrukarnas Ekonomi AB:s redovisningssystem och rutiner.

Växjö den 2022-02-18

Gunilla Karlsson

Tage Åkesson

Av bolagsstämman utsedda revisorer har genomfört siffergranskning och revision av redovisningen i Lantbrukarnas Ekonomi AB.

Vår bedömning och vårt uttalande nedan, vilar i detta avseende på den siffergranskning som utförts av revisorerna i Lantbrukarnas Ekonomi AB.

Som underlag för vårt uttalande om ansvarsfrihet har vi granskat väsentliga beslut, åtgärder och förhållanden i föreningen.

Vi tillstyrker att föreningsstämman fastställer resultaträkningen och balansräkningen för föreningen, och beviljar styrelsens ledamöter ansvarsfrihet för räkenskapsåret.

Verifikat

Transaktion 09222115557463370260

Dokument

Revisionsberättelse LRF Sydost 2021
Huvuddokument
2 sidor
Startades 2022-02-18 12:12:34 CET (+0100) av Eva Söder (ES)
Färdigställt 2022-02-22 08:55:54 CET (+0100)



Initierare

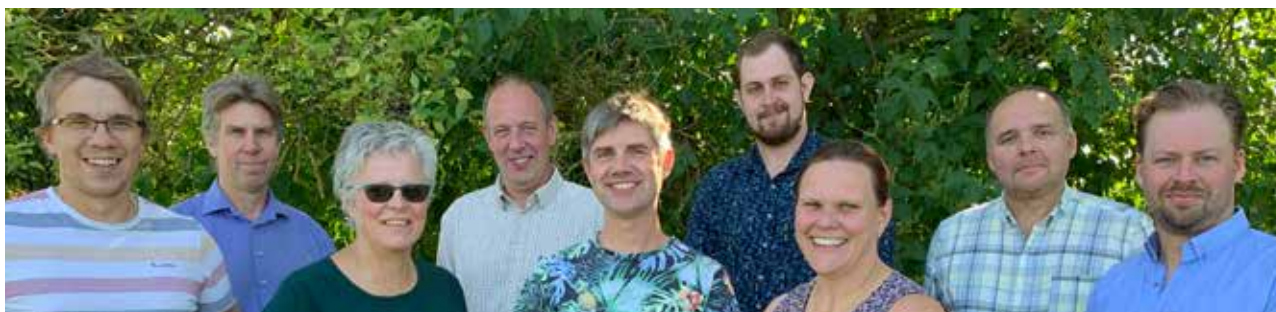
Eva Söder (ES)
Lantbrukarnas Ekonomi AB
eva.soder@lrf.se
+46708456720

Signerande parter

Gunilla Karlsson (GK)
bogard@telia.com
Signerade 2022-02-18 13:35:15 CET (+0100)

Tage Åkesson (TÅ)
tage.lerakra@gmail.com
Signerade 2022-02-22 08:55:54 CET (+0100)

Styrelsen 2021



Från vänster: André Torstensson, Per-Göran Sigfridsson, Anette Giselsson, Johan Refónd, Fredrik Persson, Håkan Petersson, Eleonor Nilsson, Roger Gustafsson, Christian Horn.

Valberedning:

Gustav Fridolf, Asa - Rottnebygden LRF, Växjö, ordf.
Jennie Juneberg, Förlösa LRF, Kalmar
Björn Enarsson, Ronnebyorten LRF, Ronneby
Joakim Andersson, Odensvi LRF, Västervik
Cecilia Engström, Vislanda - Blädinge LRF, Alvesta
Joacim Pihl, Kristdala LRF, Oskarshamn
Lovisa Bergkvist, Torhamn LRF, Jämjö

Revisorer:

Gunilla Karlsson, Kalmarbygdens LRF, Kalmar
Tage Åkesson, Listerbyorten LRF, Ronneby

Styrelsens ansvarsområden:

Roger Gustafsson, ordförande: Länsstyrelserna, Regioner, Vatten, Greppa Näringen och Krisberedskap
Fredrik Persson, vice ordförande: Viltfrågor och Hästföretagande
André Torstensson, suppleant ungdomsrepresentant: Utbildning, Jobba Grönt, Kommunikation och Sociala medier
Håkan Petersson, ordinarie ungdomsrepresentant: LRF Ungdomen, Innovation och forskning, Arrende frågor
Christian Horn: Äganderätt, Infrastruktur, Lokalavdelningar och Organisatorisk utveckling
Anette Giselsson: Skog och Klimat, Hållbarhet, Miljö
Per-Göran Sigfridsson: Livsmedelsstrategierna och Offentlig upphandling, Energi, Affärsutveckling, Företagande, Djurskydd/Omsorg
Eleonor Nilsson: Kommunergrupper, Studieförbundet Vuxenskolan, Bonden i skolan och Medlemsutveckling
Johan Refónd: Jordbrukspolitik och Landsbygdsutveckling

Föreslagen ny ledamot i regionstyrelsen 2022

Ronja Björkqvist - representant för LRF Ungdomen suppleant



Jag är 25 år gammal och uppvuxen på mjölkgård på Gotland, men bor sedan drygt 1 år tillbaka på Öland. Mitt stora intresse är mjölkkor och allt vad det innebär, men jag brinner för hela gröna näringen.

De frågor som engagerar mig mest är frågor som rör medlemmar, utbildning och jämlikhet. Jag tycker att LRFs styrka är alla de medlemmar och förtroendevalda som finns och jag vill vara med och driva branschen framåt. Jag brinner för att se andra utvecklas, oavsett om det är som person eller i sina företag. Samtidigt så vill jag vara med och skapa en grön näring där alla känner sig välkomna och inkluderade, det är nyckeln för näringens överlevnad.

Mina förväntningar inför 2022 är att vi äntligen ska få umgås igen. Jag har saknat samtalen med medlemmarna och andra förtroendevalda och såklart allt fika. Jag hoppas på många roliga studiebesök, utbildningar och nya möten!

Arbetsordning för regionstämma LRF Sydost 23 mars 2022

Förslags- och rösträtt

Förslags- och rösträtt har fullmäktige. Dessutom har styrelsens ledamöter förslagsrätt i alla frågor utom sådana som avser den gångna tidens förvaltning, verksamhet eller val av revisorer

Yttranderätt

Närvarande medlemmar har yttranderätt. Omedelbar yttranderätt under debatt tillkommer av regionstyrelsen. Valberedningen har yttranderätt i valberedningens frågor. Yttrande begärs av respektive medlem/ styrelseledamot genom att skriva i chattfunktionen i Teams.

Begära ordet

Ordet begärs genom att skriva ”jag begär ordet” i chattfunktionen i Teams.

Röstning

Beslut tas i första hand genom omvänd acklamation, dvs tyst accept. Det innebär att man INTE svarar när man håller med om lagda förslag. Om man däremot motsätter sig förslaget (alltså vill rösta nej) så svarar man genom att begära ordet vid frågan ”någon däremot?”

Votering och sluten omröstning

Vid votering eller sluten röstning vid personval lämnas rösterna via mötessystemet tecViz Event, se bifogad Instruktion för tecViz Event.

Votering ska begäras innan klubban fallit för tyst accept vid röstning och sker alltid om det finns fler än ett förslag. Presidiet förklarar vilket alternativ som är ett och två.

Motionsbehandling

Fullmäktige kan bara lägga förslag till ändringar i yrkanden (Att-satser), ej i yttrandetext. Förslag till ändrade yrkanden och tilläggsyrkanden ska lämnas in via chattfunktionen på Teams alternativt skickats in till regionen innan stämman.

Propositionsordning

Regionstyrelsens förslag utgör alltid huvudförslag i av ordförande ställd beslutsproposition. Då regionstyrelsens föredragande eller regionordföranden tillstyrkt tilläggs- eller ändringsförslag framfört av ett fullmäktige betraktas förslaget som regionstyrelsens. Regionstyrelsens ursprungliga icke förändrade förslag kvarstår till följd därav ej som förslag. I de fall det finns flera motförslag i en votering, skall en omröstning först ske mellan motförslagen för att få fram ett motionsförslag att ställa mot regionstyrelsens huvudförslag.

Reservation

Reservation ska inlämnas via chatten direkt efter beslut.

Tidsbegränsning och disposition

Om presidiet anser det nödvändigt kan man införa tidsbegränsning.

Sammanställning av motioner och skrivelser från regionstämman Sydost 2021

Motioner där åtgärder ska ske på regional nivå:

Ta betalt för naturvård, Nöttja LRF

Det här har genomförts regionalt:

- LRF Sydost har under 2021 medverkat aktivt i revideringen av småländska skogsstrategins handlingsplan
- Förslag om tankesmedja är framförd till Småländska (ej Blekingska) skogsstrategin
- Ett webinarium för att få in medlemmars synpunkter på skogsutredningen är genomfört under våren 2021
- En arbetsgrupp bestående av medlemmar, styrelseledamöter och personal har arbetat med att utforma regionens inspel till LRFs remiss avseende skogsutredningen. Förslag som vi spelat in bland annat kring frivillighet för skydd av skog, har tagits vidare och kan också ses i förslaget som lagts fram i skogspropositionen.

Lantmäteriet, Mörbylångadalens LRF

Det här har genomförts regionalt:

- En skrivelse har ställts till Lantmäteriet för att reda ut frågeställningen om försvunna samfälligheter och svar erhållits därifrån i vilket motionens frågeställning reds ut och förklaras. Med detta anses styrelsens uppdrag uppfyllt.

Övriga frågor

Undersökning hos alla mjölkleverantörer, Peter Pettersson, Virestad

Utifrån stämmobeslutet har regionstyrelsen bitt LRF Mjolk göra en undersökning ute hos alla mjölkleverantörer i landet. LRF Mjolk svarade att de har god kontakt genom mjölkbondepanelen och kommer inte skicka ut någon särskild enkät. Med detta anses styrelsens uppdrag uppfyllt.

Stadgeändring kommungruppernas motionsrätt, Joakim Andersson, Odensvi

Utifrån stämmobeslutet har styrelsen arbetat fram ett förslag för kommungruppsrepresentation i regionstämman, vilket kommer läggas fram för beslut vid 2022 års regionstämma.

Vad händer med Sydosts motioner som fick bifall på riksförbundsstämman?

Nedan följer en samlad lägesrapport över de tre motioner som behandlades på LRF Sydosts regionstämma 2021.

3 - Livsmedelsstrategin lönsamhet och marginaler

Riksförbundsstyrelsen beslutade:

- att bifalla motionens första yrkande och uppdra åt riksförbundsstyrelsen att långsiktigt och nationellt verka för att primärledets roll, bondens betydelse och hens utveckling blir en viktig och självklar del i det regionala och nationella livsmedelsstrategiarbetet samt
- att med bifall till intentionerna i motionens andra yrkande uppdra åt riksförbundsstyrelsen
- att verka för att bondens andel av matkronan ökar.

Vad har hänt?

LRF har fokus på livsmedelsstrategin i det löpande arbetet nationellt och regionalt. Strategin är exempelvis en vägvisare i regeringens förslag till nationell CAP-plan för perioden 2023-27, även om LRF hade kunnat önska mer av den inriktningen. I det pågående arbetet med kostnadskrisen för insatsvaror har det även blivit mycket tydligt att marknadsbetalningarna för jordbrukets produkter är i centrum och att LRFs arbete kan vara av betydelse för prispförhandlingar längre upp i livsmedelskedjan. LRF har lyft fram fördelningen av "Matkronan" i dessa sammanhang. Ansvarig tjänsteperson: Lars-Erik Lundkvist, lars.erik.lundkvist@lrf.se

2 - Biotopskyddade element

Riksförbundsstyrelsen beslutade:

- att bifalla motionens första yrkande och uppdra åt riksförbundsstyrelsen att aktivt arbeta för en förbättring av Naturvårdsverkets handledning såtillvida att radikalt färre objekt omfattas av det generella biotopskyddet samt
- att uppdra åt riksförbundsstyrelsen att verka för att förenkla dispensförfarandet.

Vad har hänt?

Arbete pågår i samarbete med flera berörda LRF-regioner. Ämnet finns också med i LRFs deltagande i projektet enkla.regler.se som syftar till att ta fram förenklingsförslag för jordbruksföretag. Ansvarig tjänsteperson: Erik Evestam, erik.evestam@lrf.se

1 - Tillsyn och avgifter

Riksförbundsstyrelsen beslutade:

- att med bifall till intentionerna i motionerna från LRF Gävleborg och LRF Sydost uppdra åt riksförbundsstyrelsen att arbeta för en likvärdig och effektiv utbildning och fortbildning anpassad för inspektörer som utför tillsyn på företag inom de gröna näringarna samt
- att med bifall till intentionerna i motionen från LRF Sydost uppdra åt riksförbundsstyrelsen att arbeta för att lagstiftningen ändras så att tillsynsavgifter ska debiteras efter genomförd tillsyn och att olika kvalitetssystem kan utgöra underlag för förenklade kontroller och sänkta kostnader för verksamhetsutövaren.

Vad har hänt?

Under våren 2022 genomförs en kartläggning av utbildningar som finns inom området och även insatser för att lyfta fram de myndighetsutbildningar som föreningen Tillväxt & Tillsyn (Rättviksmodellen) erbjuder kommuner och länsstyrelser. Under våren 2022 fortsätter också arbetet med att påverka i frågan om efterhandsdebitering av avgifter på de tillsynsområden där principen ännu inte är genomförd. Ansvarig tjänsteperson: Åsa Hill, asa.hill@lrf.se

Motion 1

Utredning av förmögenhetsskada LRF Ungdomen Sydost

En väl fungerande infrastruktur är av allra högsta grad ett viktigt fragment för oss nuvarande och framtida primärproducenter. Infranätets utveckling i form av bilvägar, järnvägar och gång- och cykelvägar kräver areal och tillfälligt hindrande av framkomlighet. Detta kan innebära stor förlust för enskilda brukare i samband med skörd och brukande av areal.

I miljöbalken kap 32:1 anges rätt till ersättning vid "förmögenhetsskada som verksamhet på en fastighet har orsakat i sin omgivning. En ren förmögenhetsskada som inte har orsakats genom brott ersätts dock endast om skadan är av någon betydelse." Vid jämförbara fall där avspärning vid gatuarbeten lett till försvårat tillträde av affärslokal och vidare rätt till ersättning anser vi att en samhällsnyttig bransch och brukande av areal för primärproduktion är av lika innebörd och rätt till ersättning.

Begreppet som lag innebär dock för den enskilde brukaren svårigheter att få lika produktionsvillkor och långsiktiga negativa effekter exempelvis försämrad etablering av gröda i och med läglighetseffekt och ökad kostnad med en redan liten vinstmarginal att spela på.

Det finns möjlighet att bedriva en rättsprocess i varje enskilt fall men styrelsen anser att en förenkling i form av rätt till ersättning vid en viss procentuell förlust vore önskvärt att utreda då begreppet endast anger att förmögenhetsskadan ska vara av betydelse.

Vi yrkar:

att utreda huruvida markägare och arrendatorer har möjlighet till ersättning utifrån miljöbalkens riktlinjer (kap 32) om förmögenhetsskada vid projektering och exploatering vid vägbygge.

att utreda huruvida det abstrakta begreppet "skada av betydelse" i miljöbalken verklighetsförankras och blir användarvänligt i form av ett procentuellt mått av förlust och även andra ökade kostnader.

att LRF Sydost skickar en motion i motionärens intentioner till riksförbundsstämman.

Yttrande 1

Styrelsens redovisning

Styrelsen tackar för motionen och de förslag som motionären ger. Vi arbetar kontinuerligt med frågor kring samhällets och infrastrukturens utbyggnad och de effekter som detta har för våra medlemmar och dess marker.

I den mån samhället önskar tillträde eller rätt på en del av en fastighet blir ägaren sakägare och har då möjlighet att få ersättning för markintrång samt för eventuellt skadelidande under processen. Att det i denna process finns övrigt att önska framgår av en annan motion i häftet men denna motion berör möjligheten att kräva ersättning vid tillfälligt hindrande av framkomlighet i vad vi tolkar som exempelvis kan vara fallet när skördearbete försenas av en vägreparation där man behöver ta en omväg eller stå still på grund av rödljus eller andra trafikstörningar.

Denna typ av skada skulle kunna tänkas regleras av miljöbalken 32 kap men som motionären beskriver krävs dels "skada av betydelse" samt att "skadan inte skäligen bör tålas med hänsyn till förhållandena på orten eller till dess allmänna förekomst under jämförliga förhållanden".

Vi kan vid en genomgång av prejudicerande rättsfall på området inte hitta rättsfall där skadelidande faktiskt fått skadestånd i situation där väg stängts av och det har påverkat någon annans verksamhet. Exempelvis,

Mark- och miljööverdomstolen (MÖD) 2019:13

Skadestånd enligt 32 kap. miljöbalken - Järnvägsarbeten har föranlett avstängning av en väg med reducerad framkomlighet till en livsmedelsbutik som följd. MÖD har bedömt att den störning som avstängningen inneburit har varit sådan att den skäligen får tålas med hänsyn till dess allmänna förekomst under jämförliga förhållanden. Butikens talan om ersättning för den omsättningsminskning som avstängningen gett upphov till har därför ogillats.

Mark- och miljööverdomstolen 2002:17

Skadestånd för miljöskada enligt 32 kap. miljöbalken - En bensinstation fick under drygt två månader kraftigt minskade intäkter pga att en tillfartsväg hade spärrats av för omfattande gatuarbeten. MÖD fann att avspärningen var en störning enligt 32 kap. 3 § första stycket 8. Domstolen fann också att företaget hade drabbats av en ren förmögenhetsskada av betydelse och att det var övervägande sannolikt att denna orsakats av vägvägarbetsarbetena. Vid en skälighetsavvägning bedömde MÖD emellertid att skadan var sådan att den fick tålas, främst med hänvisning till störningens orts- och allmänvanlighet men även till att gatuarbeten ansågs vara samhällsnyttiga.

Domarna visar på mycket höga barriärer för att få ersättning för tillfälliga störningar enligt denna paragraf vilket man får anta var lagstiftarens mening. En schablon eller annan användarvänligt verktyg för att mäta kostnader för missad läglighetseffekt i etablering av gröda eller försenat skördearbete kan därför inte bli aktuell.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

att motionens första och andra att-sats anses besvarad med vad regionstyrelsen i sitt yttrande anfört.

att motionens sista att-sats avslås.

Motion 2

Exploatering av åkermark LRF Ungdomen Sydost

Brukande och äganderätten är en ständig fråga och utmaning för hela vår näring. Det finns en livsmedelsstrategi som säger att vi ska öka produktionen av livsmedel i hela Sverige, ändå fortsätter exploateringen av brukningsvärd jordbruksmark varje år. Tillgången på jordbruksmark är en avgörande fråga för unga lantbrukare och våra förutsättningar i framtiden.

Det måste finnas en symbios mellan stad och land för att främja företagande och utveckling. Gröna näringen är en platsbunden verksamhet som påverkas hårt när det exploateras, eftersom det aldrig rivs ett hus och blir jordbruksmark igen.

För att vi ska kunna utveckla våra företag på landsbygden även i framtiden så krävs det öka förståelse och kunskap om hur det påverkar både dagens och framtidens företagare. Vi tror att detta uppnås genom samtal och inte pekpinor. Idag finns det tydliga lagar och regler, bland annat miljöbalken. Men det behövs mer kunskap och insikt i hur lagarna ska tolkas och hur varje litet beslut kommunala beslutsfattare tar påverkar våra företag och framtidsutsikter.

Vår uppfattning är att det behövs mer förståelse för att arbetet emot en aktiv och levande landsbygd börjar redan när tanken på exploatering väcks, inte när det kommer papper till grannarna på grannyttranden. Är det något vi är duktiga på i Sverige är det att producera livsmedel och hållbart skogsbruk, men det kommer inte gå i framtiden om vi ska exploatera 600 ha åkermark varje år för att främst bygga bostäder.

De unga i gröna näringen har en stor framtidstro, men det behövs smarta beslut och strategier för att framtidstron ska upprätthållas.

Vi yrkar:

att LRF Sydost jobbar för att öka kunskapen och förståelsen hos regionala och lokala beslutsfattare.

Yttrande 2

Styrelsens redovisning

Regionstyrelsen håller med motionären om att brukande- och äganderätten är en ständig utmaning för våra medlemmar. Detta är en av de frågorna som är de viktigaste att vi driver inom LRF.

Idag har vi ett ständigt påverkansarbete mot våra lokala och regionala politiker gällande exploatering av åkermark. Främst inom det arbetet vi gör med att granska alla våra kommuners översiktsplaner och alla de ärenden där vi blir inkopplade i detaljplaner. Detta är också ett arbete som vi kopplar in våra kommungrupper i. Vi granskar översiktsplanerna och yttrar oss emot de förslag där man föreslår att ta jordbruksmark i anspråk. Många gånger har vi också direkta möten med beslutande politiker där vi med kunskapsunderlag förklarar varför jordbruksmark inte ska tas i anspråk.

Vi försöker därför också träffa politikerna efter beslut för att få dem att inse vad det är de faktiskt klubbat igenom och hur det nu kan komma att påverka den framtida livsmedelsförsörjningen och de gröna näringarna.

I de yttranden och påverkansarbeten som vi gör årligen har vi också med oss det goda exemplet från Jönköpings kommun, där man i kommunen faktiskt tagit ett beslut att ingen åkermark ska exploateras, detta efter påtryckning från LRF. Ett arbetssätt som vi försöker implementera i våra alla berörda kommuner även i Sydost.

Tyvärr ser vi att trots ständigt påverkansarbete och dialoger med att öka politikernas kunskap så är det ändå politikernas andra intressen som blir avgörande när de går till beslut. Det vi kan se så handlar det oftast om pengarna in till kommunen som man i slutändan värdesätter högre än att bevara åkermarken.

Vi ser också att det är väldigt lätt för kommunerna att öppna upp plånboken och erbjuda väldigt höga summor för marken. De erbjudanden blir då många gånger svårt för en markägare att säga nej till.

Utöver detta kontinuerliga och ständiga arbete har vi extra insatser kopplat till just detta område under 2022. I vår verksamhetsplan ska alla kommungrupper träffa lokala politiker och bland annat prata om just denna fråga. Samma sak gäller tjänstemännen i regionen tillsammans med förtroendevalda i styrelsen som ska träffa "Topp tre" på länslistorna till riksdagen för att prata om exploateringen tillsammans med andra frågor.

Med detta sagt så ser regionstyrelsen det som en självklarhet att fortsätta arbeta vidare med dessa frågor och kommer ha ett intensivt arbete med att öka kunskapen och förståelsen hos beslutsfattare, både lokalt och regionalt.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

att motionen anses besvarad med vad regionstyrelsen i sitt yttrande anfört.

Motion 3

Äganderätt vid gamla servitut Listerbyorten

När infrastruktur och annat byggande ökar uppstår ofta intressekonflikter mellan markägare och exploatörer. Som markägare är man ensam och får svårt att ta tillvara sina intressen vid olika intrång och servitut.

Eftersom gamla servitut skrevs under helt andra förutsättningar och därmed utan tillräckligt angivna begränsningar kan de utnyttjas till bristningsgränsen för nya anläggningar. Markägare har svårt att få information innan projekt påbörjas. Ofta nonchaleras krav på intrångsersättning med att det gamla servitutet tillåter det nya intrånget och andra skador som uppstår.

Vi yrkar:

- att** LRF verkar för att det ska krävas ett nytt servitut när ett gammalt servitut behöver utökas för utvidgad eller tillkommande anläggning.
- att** det ska bli möjligt att skriva om och precisera gamla servitut.
- att** LRF utökar sitt stöd till och utformar information till markägare om servitut, intrångsersättning och ersättning vid skada på angränsande mark.

Yttrande 3

Styrelsens redovisning

Regionstyrelsen håller med motionären att det många gånger blir svårtolkade ärenden när det kommer till gamla servitut, då informationen kring servitutet är marginell. Regionstyrelsen är frågande kring hur pass möjligt det skulle vara rent juridiskt att göra det möjligt att skriva om gamla servitut och hur det skulle påverka den tjänande fastigheten. Oftast så löser sig problematiken med de lagar som finns idag kopplade till servitut i Jordabalken (JB). Där vi ser problem är när kommuner är den härskande parten, och många gånger tar mycket mindre hänsyn än önskat eller befogat. I de fall där kommuner gör överträdelser vid gamla servitut ser vi på LRF det som viktigt att vi kontaktas så att vi i regionen tillsammans med kommungrupperna kan föra ett påverkansarbete rent politiskt för att kunna få till en ändring i det enskilda ärendet. Det tror vi kan ha störst framgång i de enskilda fallen.

Gällande att verka för att kräva nya servitut när ett gammalt servitut behöver utökas eller utvidgas, så är det redan verklighet enligt lag Jordabalken (JB). I de fall där parter är oense om avtalets innehåll blir det upp till en domstol att fastställa avtalets innehåll och dess rättsverkningar, vilket sker genom tolkning.

Regionstyrelsen ser det däremot som viktigt att LRF tar ett större krafttag när det kommer till information till våra medlemmar kring servitut, intrångsersättningar samt ersättning vid skada på angränsande mark. Det behövs bättre information ut till våra medlemmar, men också till att ge våra tjänstemän regionalt mer kunskap för att på ett lättare sätt kunna möta dessa medlemsfrågor.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

- att** regionstyrelsen får i uppdrag att formulera en skrivelse till riksförbundsstyrelsen i motionärens anda gällande information till medlemmar.
- att** motionen i övrigt anses besvarad med vad styrelsen i sitt yttrande anfört.

Motion 4

Vindkraft

Mortorp - Karlslunda

Vindkraft o dess buller, ljus o skuggor engagerar allt fler på landsbygden. I tidningar o medier hörs allt fler som protesterar mot planerna på byggnation eller de som redan drabbats av dess baksida. När kommunernas vindkraftsplaner en gång gjordes, var höjderna på en helt annan nivå än vad som görs idag. Nu planeras parker med verk på 2-300 meters höjd o mer än så.

Naturligtvis blir det en helt annan påverkan än vad det ursprungligen var tanken. Utvecklingen har sprungit ifrån regelverket!

Min fastighet gränsar nu sedan ett år till en vindkraftspark på 12 verk.

Påverkan är mycket stor, framför allt med buller. Gränsen är satt på 40 db utanför husen, men många gånger blir ljudstötarna högre än så. Ljudets påverkan är stor på både oss, våra grannar samt i vissa fall våra djur på gården. Även fastighetsvärdena påverkas negativt.

Vindkraftsbolagens egna mätningar görs ju generellt en bit ifrån vindkraftverken och en schablon används för att beräkna ljudets decibel till angränsande hus, ingen mätning görs vid själva husen!

LRF, både regionalt och på riks, bör därför arbeta med ett förändrat regelverk som är anpassat till storleken på dessa vindkraftverk och att stor vikt tas med hänsyn till buller och landskapsbild.

Min erfarenhet är att gränsvärdet på 40 db inte räcker utan bör därför sänkas, även avståndet mellan vindkraftverk o bostäder måste ökas.

Vi yrkar:

att LRF snarast arbetar för ett förändrat regelverk kring vindkraftsetablering.

Yttrande 4

Styrelsens redovisning

Vindkraften är en mycket intressant fråga och styrelsen tackar för inkommen motion. Grunden i äganderätten har i detta sammanhang två perspektiv. Dels att den som i egen regi vill satsa på eller arrendera ut sin mark för vindkraftsetablering har rätten att göra det. Det andra perspektivet är de störningar av alla de slag som en vindkraftsetablering innebär och som kan anses inkräkta på äganderätten.

Vid etableringar av vindkraftsparker ska hänsyn tas till den påverkan som verken har lokalt. Detta gäller djur och växtliv samt närboende och styrs av en detaljerad tillståndsprocess. När det kommer till buller har Naturvårdsverket ganska nyligen uppdaterat sin vägledning om buller från Vindkraftverk (uppdatering 2020-12-01) och beskriver inledningsvis under rubriken "vad är nytt":

Naturvårdsverket har kvar samma riktvärde som tidigare för vindkraftsbuller vid bostäder, 40 dBA ekvivalentnivå (Leq). En genomgång av forskningsläget kring störning från vindkraftsbuller har genomförts och baserat på detta anser Naturvårdsverket att 40 dBA är ett väl avvägt riktvärde. Förtydliganden har gjorts kring var riktvärdet ska tillämpas och under vilka driftsförhållanden som det ska gälla. Förtydliganden om lågfrekvent buller har också gjorts. Mindre justering av mätmetoder har gjorts, rörande vid vilka vindförhållanden som immisionsmätningar ska vidtas. I övrigt avvaktas resultatet från några forskningsprojekt innan större revideringar av mätmetoder övervägs. Vägledningen förtydligar vilka beräkningsmetoder som finns och när de kan användas. Vägledningen innehåller också mer omfattande bakgrundbeskrivning om buller från vindkraftverk.

När vindkraftverken väl är i drift finns det regler som styr kontroll och tillsyn av verken. Tillsynsmyndigheten (kommun eller länsstyrelse) kontrollerar att miljöbalkens regler efterlevs. Den som har ett tillstånd för en vindkraftsanläggning ska varje år lämna en miljörapport till tillsynsmyndigheten. I miljörapporten ska verksamhetsutövaren redovisa de åtgärder man vidtagit för att uppfylla villkoren i tillståndsbeslutet. Om det i efterhand visar sig att riktvärdena överskrids i någon bostad bör man utreda om det är möjligt att åtgärda störningen från vindkraftverket. Om det inte är möjligt eller rimligt att göra åtgärder på vindkraftverket kan verksamhetsutövaren istället utföra åtgärder på den berörda bostaden. Alla störningar har dock inte riktvärden varför vissa störningar istället behöver bli tydligare i form av praxis, men detta bör prövas inom ramen för tillståndsprocessen av Mark- och miljödomstolen.

Styrelsen är medveten om att störningar kan uppfattas i närområdet från vindkraftsetableringar. Det finns dock en etablerad tillsynsprocess för det fall störningar uppkommer efter drifttagandet av en vindkraftspark där ansvaret för åtgärder ligger på verksamhetsutövaren. Regelverk och vägledningar följer forskningsläge och för långtgående krav bör inte heller ställas då detta kan spilla över på tillstånd vi själva behöver för verksamhet i jord- och skogsbruksföretagandet. LRF har antagit en vindkraftspolicy som beskriver LRFs syn på processen och som föreslår hur samverkan ska fungera vid etablering av vindkraft, denna är ursprungligen från 2013 men omprövades av Riksförbundsstyrelsen under 2021 som fann den fortsatt aktuell utan ändringar.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

att motionen anses besvarad med vad regionstyrelsen i sitt yttrande anfört.

Motion 5

Bioenergi

Virestad

Med dagens usla prissättning på el och drivmedel så måste vi se över om vi inte kan plocka ur mer biobränsle från skog och nedlagda åkrar. Här finns potential om bara det vore lönsamt att ta hand rönjningsvirke från tusentals hektar årligen. Idag får detta bara ligga kvar i skog och mark. Här måste LRF driva på så det kan bli lönsamt att ta tillvara på de miljoner kubikmeter som idag är en outnyttjad resurs och kan hjälpa oss mot ett bättre klimat.

Vi yrkar:

att LRF tillsätter en arbetsgrupp bestående av LRF, skogsindustrin, politiker och markägare för att jobba fram en lösning.

Yttrande 5

Styrelsens redovisning

Motionen tar upp ämnet att vi behöver växla upp vår tillverkning av bioenergi så mycket som möjligt. Både med tanke på det pressade kostnadsläget hos våra medlemmar och möjligheterna att bli fossilfria. Det blir årligen en icke oansenlig mängd rönjningsvirke som oftast får ligga kvar. I vissa fall kan det lämpa sig att plocka ut virket. I andra fall kan det vara bättre att låta det ligga kvar.

Det finns redan idag möjlighet att sälja rönjningsvirke, men till medioker lönsamhet. Skulle man uppmuntra att få ut bioenergi från rönjningsvirke i större omfattning så måste kalkylen bli bättre.

Regionstyrelsen anser dock att frågan är större, då det handlar om hur samhället hanterar priser och skatter på inhemsk bioenergi jämfört med andra drivmedel och energikällor. LRF:s roll är dock inte att påverka prisbildningen på leveransvirke, då detta måste vara en överenskommelse mellan leverantör och köpare. LRF kan endast utöva påverkansarbete på hur samhället på ett klokt sätt ska hantera den gemensamma utvecklingen mot fossilfrihet.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

att avslå motionen med hänvisning till vad som ovan anförts.

Motion 6

El-handelsområde

Virestad

Med dagens olika el-handelsområden i Sverige så konkurrerar vi inte på lika villkor inom landet. Det måste gå att ändra så vi har samma elpris i hela Sverige.

Vi yrkar:

att LRF tillsätter en arbetsgrupp med representanter från LRF, näringslivet, politiken och bönder för att jobba fram en lösning för lika pris i hela Sverige.

Motion 7

Elprisområden

Mellersta Kinnevald

De så kallade elprisområdena vi har i Sverige, innebär att elkonsumenterna i södra Sverige betalar ett väsentligt högre pris för elen än t.ex. i norra Sverige. Jag har förståelse för att "marknaden" styr olika prisnivåer. Men att vi i södra Sverige skulle anpassas till elpriset i Tyskland har jag ingen förståelse för.

Vi yrkar:

att LRF driver att vi ska ha samma elpris i hela Sverige.

Yttrande 6 (till motion 6 och 7)

Styrelsens redovisning

Gemensam elmarknad inom EU

EU-länderna har beslutat att skapa en gemensam inre marknad för el. EU:s gemensamma regelverk sätter ramarna för det. Målet är ekonomisk effektivitet och möjlighet till att handel mellan elområden maximeras samtidigt som näten är driftsäkra. Elmarknaden och elpriserna styrs av tillgång och efterfrågan. Principen är att priset för närproducerad el ska vara lägre än el som produceras längre bort. Inom EU ska elmarknaden vara öppen och avreglerad oberoende av landsgränser.

Elpriserna varierar därför mellan olika områden. Energin flödar från lågpris- till högprisområde, och om elnätens överföringskapacitet är tillräcklig uppstår ett och samma pris för hela marknadsområdet. Finns inte tillräckligt mycket överföringskapacitet i ett eller flera elområden uppstår prisskillnader mellan dem, på samma

sätt som mellan olika länder. Gränserna mellan elområdena går där det finns begränsningar för hur mycket el som kan passera i elnätet.

Det är oftare högre priser i södra Sverige där det bor fler människor och efterfrågan är högre men tillgången på producerad el är lägre. Vinden påverkar ofta spotpriserna, de priser som gäller från timme till timme. Blåser det lite uppstår ibland stora skillnader mellan elområdena och detta är speciellt kännbart i elområde 3 och 4. En kall vinter då vi samtidigt har låga vattennivåer i vattenmagasinen kan Sverige behöva importera, när inte kärnkraften täcker behovet. Men ofta exporterar vi fossilfri el till övriga Europa.

Fyra elområden – ett följdkrav från EU

Indelning i elområden är ett sätt att hantera fysiska begränsningar i transmissionsnätet på ett sätt som likabehandlar aktörer i olika länder och områden. Genom elområdesindelning skapas även prissignaler för att bygga produktion i underskottsområden (där produktionen är lägre än behovet av el, såsom i södra Sverige) och att ansluta stora förbrukningsanläggningar i överskottsområden (såsom norra Sverige).

Sverige hade från början ett elområde. Den 1 november 2011 delades Sverige in i fyra elområden. Bakgrunden till förändringen är en anmälan av Svenska kraftnät till EU-kommissionen från Dansk Energi år 2006. Dansk Energi protesterade mot att exporten av el från Sverige till Danmark stundtals begränsades, framförallt under kalla vinterdagar.

Svenska Kraftnät har nyligen beslutat om en översyn över gränsdragningarna i de fyra delområdena. Översynen beräknas vara klar under första halvan av 2022.

Det pågår också en översyn av elområdena i EU. Processen för elområdesöversyn styrs av europeisk lagstiftning, närmare bestämt artikel 14 i Elmarknadsförordningen (EU) 2019/943, där de systemansvariga (såsom Svenska kraftnät) tillsammans ska lägga fram en rekommendation till berörda medlemsländer om att antingen ändra eller bibehålla nuvarande indelning.

Som en jämförelse mellan länder är Norge indelat i fem elområden, Danmark i två och Finland samt de baltiska länderna utgör, var och ett, ett elområde. I dag kan prisskillnaden vara stor mellan elområden, men i takt med att investeringar och utbyggnader görs inom elproduktion och i elnäten förväntas priserna utjämnas.

Samma elpris i hela Sverige?

För att garantera att hela Sverige alltid har samma elpris behöver hela landet ligga i samma elområde. Detta förutsätter att det finns tillräckliga verktyg för att hantera strukturella flaskhalsar på ett annat sätt som säkrar efterlevnad av europeisk lagstiftning om likabehandling av aktörer i olika länder samtidigt som driftsäkerheten garanteras alla årets timmar. Ett alternativ till elområden som ibland lyfts i debatten, och som tillämpas mycket på kontinenten är mothandel och omdirigering. Eftersom många länder där saknar elområden vars gränser speglar de fysiska begränsningarna i nätet så erhålls ett marknadsutfall på elbörserna som inte är fysiskt genomförbart. Det motsvarigheterna till Svenska kraftnät då får göra är att mothandla eller omdirigera. Detta innebär att man beordrar ökad produktion eller minskad förbrukning på den sida av överföringsbegränsningen där det annars skulle uppstå ett underskott, och minskad produktion eller ökad förbrukning på överskottssidan. Detta leder i förlängningen till stora kostnader för kundkollektivet. En förutsättning för att kunna förlita sig på mothandel och omdirigering i stor utsträckning är vidare tillgång till planerbara reglerbara resurser, vilket inte är fallet i södra Sverige där produktion de senaste åren snarare lagts ned. Svar från Svenska Kraftnät på fråga om det är möjligt att ha ett elpris i Sverige.

De två motionerna yrkar på att det ska vara lika elpris i hela Sverige. Styrelsen ser inte att det är möjligt att kliva ur den gemensamma elmarknaden i norra Europa och heller inte att LRF ska vara drivande för ett gemensamt elpris. En ökad elproduktion i Södra Sverige skulle minska elunderskottet och likrikta elpriser. Men det är en fråga som bör drivas av många, där LRF och dess medlemmar inte är huvudspelaren.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

att avslå motionerna med hänvisning till vad regionstyrelsen ovan anför.

Motion 8

Trafikverket kör över markägare Kristianopel

Som markägare blir man upprörd och förbannad när man blir överkörd av trafikverket. E22an mellan Brömsebro och Jämjö skall få viltstängsel. Det är samråd och utställda kartor i kommunhus. Sen vinner projektet laga kraft och då börjar man att gräva. Ingen från trafikverket hör av sig. När vi kontaktade projektledaren så sa hon att dom hade rätt att börja arbetet och att en markförhandling skulle ske först när arbetet var klart. Att trafikverket agerar på detta sätt tycker vi är fel.

Vi yrkar:

att man som markägare ska bli kontaktad av myndigheten och gemensamt gå igenom intrånget och ersättning innan arbeta påbörjas. För hur det skötts idag får mig som markägare att känna mig överkörd.

Yttrande 7 (till motion 8)

Styrelsens redovisning

Styrelsen vill tacka för inkomna synpunkter och har full förståelse för denna känsla. Att besiktning, värdering och därmed ersättningen skall vara klagjord innan åtgärder i ett vägprojekt, likväl som annat byggande av infrastruktur startar, borde vara en självklarhet men så är tyvärr inte fallet. Enligt väglagen uppkommer en vägrätt när Trafikverket märker ut vägens sträckning över fastigheten och påbörjar vägarbetet. De har rätt att börja bygga även om inte överenskommelse om ersättningen har skett med markägaren. Vägrätten innebär inte att fastighetsgränserna ändras. Om vägen inte längre behövs som allmän väg kan Trafikverket besluta att dra in vägen från allmänt underhåll. Då upphör också vägrätten och fastighetsägaren får disponera marken igen.

Vägrätten ger dessutom Trafikverket rätt att till exempel avverka skog och ta ut jord- och bergmassor inom vägområdet. De får också ge någon annan rätt att till exempel lägga ned ledningar inom vägområdet. Byggnationen av annan anordning som kräver vägplan (t ex viltstängsel) ger Trafikverket samma rätt även om man inte har träffat någon ekonomisk uppgörelse gällande intrång och annan skada. Värdebidraget för intrånget är den dag marken togs i anspråk på fastigheten vilket kan göras först när vägplanen har vunnit laga kraft. Slutlig ersättning uppräknas från dagen för ianspråktagandet med ränta och index tills betalning sker.

För att Trafikverket skall få vägrätt går varje projekt igenom en planlägningsprocess där sakägare ska ha rätt att yttra sig om projektet. Normalt sker kontakt med markägare i ett tidigt stadie och berörda får handlingar tillsända sig med möjlighet att yttra sig ett par gånger under processen.

För att i efterhand kunna fastställa en korrekt ersättning krävs mycket dokumentation av jord- och skog och styrelsen ser uppenbara risker att olika uppfattning i efterhand kommer leda till missnöje då det inte går att verifiera dokumentationen. Regionstyrelsen håller ständig dialog med olika myndigheter för att förbättra myndighetskontakterna för medlemmar. Just Trafikverket har vi idag inte tillräckligt mycket kontakt med regionalt vilket vi behöver förbättra av flera hänseende.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

att styrelsen får i uppdrag att formulera en skrivelse till Riksförbundet i motionärens anda.

Motion 9

Livsmedelsstrategin

Mellersta Kinnevald

Den av riksdagen beslutade livsmedelsstrategin, som antogs sommaren 2017, har i realiteten inte i någon nämnvärt omfattning levererat någon ökad livsmedelsproduktionen i Sverige.

Därför måste LRF ta initiativ till att riksdagen gör ett rejält omtag när det gäller detta, alltså en livsmedelsstrategi 2.0

Förutsättningarna sedan den första antogs, har dessutom radikalt förändrats med kraftigt stigande energipriser, med följd att kostnaderna för insatsvaror stigit kraftigt, men även kostnader för transporter mm. Av erfarenhet vet vi också att när kostnaderna har stigit, så återgår de aldrig till det de var innan kostnadsökningen.

En ytterligare faktor att ta i beaktande är att den gemensamma jordbrukspolitiken inom EU (CAP) som beräknas gälla från 2023 innehåller den sk "Green Deal" vilket innebär att produktionen av livsmedel i EU beräknas minska, med ökad import som följd.

I grunden handlar det om att priset på livsmedel markant måste höjas i konsumentled. Det är naturligtvis en faktor som måste belysas i en ny livsmedelsstrategi.

Vi yrkar:

att LRF omgående tar initiativ till att det tas fram en livsmedelsstrategi 2.0

Yttrande 8 (till motion 9)

Styrelsens redovisning

Livsmedelsstrategiarbetet har pågått nationellt sen 2017 som motionären påtalar och de regionala med lite olika tidsintervaller har rullat parallellt och med 2030 som ett mål, ett långsiktigt arbete.

Ett långsiktigt arbete som bidragit till både utveckling, kompetensförstärkning och ökad kunskap om mat och livsmedelsproduktion, samt samverkan och samarbeten i nya konstellationer. både regionalt och nationellt.

Men i den föränderliga tid vi nu befinner oss i, har förutsättningarna under en relativt kort tid förändrats drastiskt för en långsiktig och hållbar livsmedelsproduktion.

Där bland annat pandemins olika effekter har påverkat oss alla, starkt ökade kostnader för insatsvaror och energi, en pågående grön omställning för jordbrukssektorn, samt att vi vet att självförsörjningsgraden i Sverige är bland de lägsta i Europa.

Vi ser ett behov av en uppdatering av den nationella livsmedelsstrategin och dess handlingsplan, där effekterna av ovanstående är inkluderade för en kommande hållbar och långsiktig livsmedelsproduktion. Konkurrenskraften och lönsamheten ska bland annat vara resultat av de svenska mervärdena, samt att den gröna omställningens betydelse premieras.

Vi tror att primärledets roll måste bli mer framträdande och tydligare i en ny handlingsplan.

Vi tror att konsumenternas kunskap om mat, livsmedel, ursprung och dess betydelse behöver stärkas.

En ökad självförsörjningsgrad och en beredskap för samhället gällande mat och livsmedelsproduktion i kristider. Den gröna omställningen som är pågående och dess effekt och möjligheter för konkurrenskraft och lönsamhet, i en långsiktig hållbar livsmedelsproduktion.

LRF behöver centralt och regionalt vara en kraftfull och viktig part i detta kommande arbete.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

att regionstyrelsen får i uppdrag att formulera en motion till riksförbundsstämman med yttrandet som underlag, samt i motionärens anda.

Motion 10

Angående dieselpriset i Sverige Alvesta

LRF:s ambition att svenska bönder ska bli fossilfria år 2030 kan kanske låta beundransvärt, men detta är en utopi som är omöjlig att uppnå. Det skadar svenska bönder ekonomiskt och gör att vi blir utkonkurrerade av våra grannländer. I dagsläget har Sverige världens dyraste diesel och avskaffas inte reduktionsplikten kommer vi att passera 30kr/liter inom ett par år.

Vi ser att bränslepriserna har skenat i Sverige senaste året. Den s.k. reduktionsplikten som riksdagen röstat fram och vilken främst backas upp av LRF har gett en helt missriktad effekt. Reduktionsplikten i Sverige har satts med en mycket hög ambition jämfört med övriga EU-länder vilket gör att det skapas en brist på alternativa inblandnings medel och priserna ökar snabbt. Reduktionsplikten innebär att man måste blanda i alternativa drivmedel i den fossila dieseln som exempelvis palmolja vilken utvinns från regnskogen och fraktas över halva jordklotet. Man köper även in vegetabiliska oljor, animaliska fetter såsom ister, talg och övrigt slaktavfall från övriga världen. Endast en bråkdel kommer från Sverige. En viss del tallolja kan också inblandas i dieseln. Rester från fiskindustrin används vilket även detta till stor del är importerat.

Varför är det då omöjligt att bli fossilfria till 2030?

Tar man hela världens tillgång av slaktavfall skulle detta kunna ersätta halva Sveriges dieselbehov, och då ska vi inte glömma att alla andra länder kommer också börja slåss om dessa restprodukter när dom börjar blanda in alternativa bränslen i dieseln, i dagsläget har övriga länder knappt börjat blanda in biprodukter i sin diesel.

Notera även att Sverige endast står för en 3000:e del av världens koldioxidutsläpp, hur mycket förnybart bränsle kommer då övriga länder i världen behöva införskaffa?

Vi yrkar:

- att** LRF ska jobba för svenska bönders konkurrenskraft, inte hämma oss genom att införa policys som inte går att uppnå.
- att** LRF ska jobba för att svenska bönder får återbetalning på koldioxidskatten. Danmark är ett lämpligt referensland där lantbrukarna har en dieselkostnad på ca 5,50kr/liter efter återbetalningen.
- att** LRF ska jobba för att reduktionsplikten i Sverige harmoniseras med övriga länder i EU eller våra grannländer.

Motion 11

Sänkning av skatt på diesel Mortorp Karlslunda

Undertecknade i Karlslunda/Mortorp LRF hemställer att LRF både på regional nivå och på riksnivå verkar för att skatten eller reduktionsplikten på diesel i Sverige sänks så att diesel priset harmonisera med övriga EU-länder.

Alternativt att återbetalningen ökas. Som jämförelse så är diesel priset idag 5kr/l mer än Tyskland se bifogat från motormännen 2022-01-17.

Dieselpriserna är en tung utgiftspost för både jord och skogsbruk. Vid en jämförelse på motormännens hemsida 2022-01-17 så var skillnaden på diesel mellan Tyskland och Sverige mer än 5 kr/liter. Av alla länder i världen så har vi för närvarande ett av världens högsta diesel priser. En sänkning skulle få en rad positiva effekter på våra verksamheter och skulle bli stärka konkurrenskraften mot den importerade maten.

Vi yrkar:

- att** LRF både på regional nivå och på riksnivå verkar för att dieselpriset sänks så dieselpriset harmoniseras med övriga EU-länder.
- att** Regionstämman antar motionen och skickar den vidare till Riksförbundsstämman.
Alternativt
- att** Regionstyrelsen skriver en motion i motionärens anda.

Motion 12

Sänkning av skatt på diesel Västra Ed

Sveriges lantbrukare är extremt hårt drabbade på grund av landets extremt höga energipriser, vilket ger en stor konkurrensnackdel. I jämförelse ligger Sveriges dieselpriis i genomsnitt sex kronor högre än våra närmaste EU-grannländer.

Livsmedelsstrategin från 2017 är väldigt viktig i dessa orostider när länder bunkrar livsmedel och förnödenheter. Då tillgången av importvaror riskerar att minska, är landets egen livsmedelproduktion extra viktig. Att i en sådan situation lägga nationella särkostnader på en redan ansträngd bransch samtidigt som man låtsas sträva efter en högre självförsörjningsgrad, raderar trovärdigheten för Sveriges livsmedelsstrategi.

Regeringen sätter Sveriges lantbrukare i en helt omöjlig ekonomisk situation eftersom alternativa energikällor saknas, samtidigt som lantbruket inte själva rår över prissättningen på sina produkter.

Vi måste ges möjlighet att konkurrera på lika villkor gentemot våra kollegor i Europa. Då som först kan vi anse Sveriges livsmedelsstrategi som trovärdig. Som ett första steg vill vi att skatten slopas på el och diesel.

Vi yrkar:

- att** LRF påverkar politikerna så att full återbetalning av energiskatterna blir verklighet.

Yttrande 9 (till motion 10,11,12)

Styrelsens redovisning

Höga bränslekostnader och kostnadskris

Svenskt lantbruk befinner sig i en allvarlig kostnadskris på grund av ökade energipriser. LRF har beräknat effekterna av prisutvecklingen på insatsvaror till en ökad kostnad om 5,7 miljarder kronor på årsbasis. En övervägande del av Sveriges lantbrukare säger att priset på insatsvaror har stor påverkan på deras företagande. Man riskerar att behöva minska sin verksamhet på olika sätt eller helt ställa om den.

Fördelningen av ökade kostnader i miljoner kronor på insatsmedel, på årsbasis

Diesel	Kvävegödsel	El	Soja
1 175	2 700	1 200	600

De tre motionerna tar upp problemet med höga dieselkostnader, som har gjort att lantbruket hamnat i en akut kostnadskris. Motionärerna föreslår ett antal möjliga åtgärder; sänka eller slopa skatten på energi, hel återbetalning på koldioxidskatten, harmonisera dieselpriset med övriga Europa, sätta samma nivå på inblandning av biodrivmedel i fossila bränslen som kollegor i Europa (sk. reduktionsplikten). Sedan motionerna skrevs har det hänt en del inom politiken. Bland annat har regeringen lagt fram ett krispaket för att kompensera för högre bränslepriser och ett krig i vårt närområde har kommit till.

En viktig aspekt är att genomlysna den totala kostnadsdelen, då vi under väldigt kort tid upplevt en enorm prishöjning på merparten av våra insatsvaror. Dessutom en oro över vilka effekter en eventuell ökad inflation kan få, med risk för kraftigt stigande räntor som följd. Därtill en stark oro för Ukraina, dess befolkning och vilka konsekvenser Rysslands invasion i landet kan få kopplat till än högre kostnadsläge och kanske rent av brist på diverse insatsvaror som följd. Ifrån området kommer även en stor del av vår säsongsarbetskraft in till Sverige. Effekter som säkerligen kan komma att påverka vårt inhemska jord- och skogsbruk. Därför känns det oerhört angeläget att göra en total genomlysning för att på så sätt skapa förutsättningar till en tryggad inhemsk produktion, både för våra företagare och för samhället i stort!

Kostnadskrisen är akut och den hotar att slå ut delar av svenskt lantbruk och försvårar införandet av målen i livsmedelsstrategin. Det finns ett behov att se över energistrategin och utvärdera vilka vägar som bäst gynnar svenskt lantbruks konkurrenskraft och självförsörjningsgrad.

Regeringen har svarat på LRFs upprop om krisstöd. Regeringen föreslår ett stödpaket på 1 miljard kronor till lantbrukare och växtodlare. I det paketet ingår en tillfällig sänkning av dieselkostnaderna. I utredningen Vägen mot fossiloberoende jordbruk, SOU 2021:67 även kallat "Helena Jonsson utredningen" finns ett antal förslag med syfte att stötta lantbruket ekonomiskt samtidigt som man gynnar en omställning till fossilfritt. Lantbruket drabbas av höjda energipriser indirekt via ökade kostnader på kvävegödsel, el, diesel, foder, se tabell ovan. I utredningen finns förslag om ett jordbruksavdrag på 7 % beräknat på företagets intäkter.

Dieselpriiset varierar mycket beroende vad som händer i omvärlden. Ett skatteavdrag på intäkterna enligt Helena Jonsson-utredningen skulle därför påverka produktionen positivt, och ger utrymme för ökad livsmedelsproduktion. Det skulle kunna innebära en säker och långsiktig lösning som är mindre beroende av prispörändringar på dieseln.

Konkurrenskraften är a och o inom LRF. Om Sveriges lantbruk läggs ned då gör vi oss själva och konsumenterna en otjänst. Den svenska produktionen kommer då ersättas av mer import. Det förslag som finns i krispaketet måste omgående implementeras för att säkra konkurrenskraften, livsmedelssäkerheten och möjliggöra en omställning till fossilfritt.

En ökad självförsörjning på både livsmedel och energi gör oss mindre beroende av auktoritära diktaturer och blir mindre påverkade av oron i världen och det säkerhetspolitiska svåra läget. Pandemin har också visat på vår sårbarhet och behov av självförsörjning även på energi. Nu ser vi möjligheter att göra oss trygga och oberoende.

Höjda energipriser påverkar också foderkostnader. Djuren är stommen i mycket av dagens lantbruk. Det är användningen av fossila bränslen som är huvudorsaken till klimatförändringarna. Djuren behövs av många skäl inom lantbruket. En del konsumenter hävdar att vegetarism är den enda vägen. LRF vill fortsatt värna djurproduktion och pekar på att det viktigaste ur klimatsynpunkt är att de fossila bränslena fasas ut.

Det finns inget enhetligt EU-pris på diesel. Det är stora variationer inom EU och länders olika subventioner på drivmedel tillkommer. Det gör det svårt att veta vad man de facto betalar per liter. Det finns heller ingen enhetlig reduktionsplikt i EU utöver bränsle kvalitetsdirektivets krav om 6 % minskade utsläpp till 2020. Sen finns kravet i REDII om 14 % förnybart inom transportsektorn till 2030.

LRF har framfört ett behov av att biodrivmedel blir fortsatt helt skattebefriat. Regeringen har nyligen sökt förlängd skattebefrielse hos EU kommissionen om minst 10 år framåt för höginblandade och rena flytande biodrivmedel. Tidigare har det bara varit möjligt att söka skattebefrielse för ett år i taget. Går detta igenom blir det en bättre långsiktighet i politiken. Långsiktiga spelregler har efterfrågats för att få fler att investera i produktion av biodrivmedel.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

- att** regionstyrelsen får i uppdrag att formulera en motion till riksförbundsstämman utifrån motionärernas förslag som tar fasta på hur LRF på bästa sätt ska jobba för svenska bönders konkurrenskraft samt för ett snabbt och effektivt genomförande av energikrispaketet och implementeringen av Helena Jonsson-utredningen.
- att** motionen i övrigt anses besvarad med vad styrelsen i sitt yttrande anfört.

Motion 13

Viltskador ur ett hållbarhetsperspektiv Mellersta Kinnevald

Att viltskadorna orsakar stora kostnader för lantbruket är ett stort bekymmer. Men en faktor som aldrig belyses är att det är ett enormt slöseri med resurser, eftersom stora arealer åkermark som producerar livsmedel aldrig kan skördas.

Lismedelssvinnet är den största delen som måste åtgärdas i det stora hållbarhetsarbetet inom livsmedelskedjan, och en mycket stor andel i detta är viltskador.

Det är inte acceptabelt att detta kan fortgå, viltskadorna måste tas med i den omfattande arbete som pågår att göra livsmedelskedjan mera hållbar ur alla aspekter.

Vi yrkar:

att LRF tar fram en analys vad viltskadorna kostar ur ett hållbarhetsperspektiv.

Yttrande 10 (till motion 13)

Styrelsens redovisning

Styrelsen delar motionärernas syn att viltskador är ett stort bekymmer som slår mot alla delar av samhällets hållbarhet. Viltskador påverkar jordbruket negativt och minskar våra förutsättningar att bedriva ett lönsamt företagande, det påverkar miljön genom att odlingsinsatser och gödning inte kommer till sin fulla rätt när viltet ätit upp eller trampat ner grödan och det påverkar samhället genom att begränsa mängden producerade livsmedel.

Viltmotionerna på både region- och riksstämman har fått ett stort fokus de senaste åren och många motioner har blivit positivt besvarade med följden att mycket påverkansarbete pågår både regionalt och nationellt. Under 2020 antog LRF en Handlingsplan för viltskador där påverkansarbete genomförs på såväl Regeringen, Naturvårdverket, Skogsstyrelsen och Jordbruksverket. Under 2021 och 2022 är arbetet med viltskador inom LRF förstärkt i och med att vi beslutat att viltskador är en prioriterad fråga. Det medför att än mer arbetstid och större ekonomiska resurser läggs på viltskador, i nära samarbete mellan LRF riks och LRFs regioner.

Till skillnad från viltskador i skogen, där det finns både uppsatta mål för tolerabla skadenivåer och vedertagna metoder att mäta dessa med så finns det i nuläget inom livsmedelsproduktionen varken någon uttalad toleransnivå för hur stora skador som är acceptabla eller någon kvalitetssäkrad metod för att mäta skador. Under 2021 togs dock en gedigen

lönsamhetsanalys fram utifrån de beräkningar som finns av viltskadornas påverkan inom jordbruket. Denna har sedan legat till grund för framtagande av en toleransnivå för skördeskador i jordbruket, likt den som finns inom skogen, både på nationell- och på enskild företagsnivå. Den förväntas fastslås av LRF:s riksförbundsstyrelse i mars 2022 därefter kommer en del av det prioriterade arbetet inom viltområdet vara att kommunicera och implementera denna toleransnivå. För att få bred acceptans för detta verktyg är kommunikation ur alla aspekter av hållbarhetsperspektivet en viktig faktor.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

att med bifall till motionens intentioner uppdra åt regionstyrelsen att formulera en motion till riksförbundsstämman angående vikten av att belysa viltskadeproblematiken ur ett hållbarhetsperspektiv

Motion 14

Gör naturvården i skogen till en lönsam produktionsgren Nöttja

Sannolikt kommer kravet på mer skydd av skog att öka, både formella och informella. LRF arbetar framgångsrikt med att detta ska ske på frivillig grund. Däremot är inte LRF tydlig med hur ersättningarna ska utformas. Att överhuvudtaget acceptera engångsersättningar är ett avgörande misstag och kommer att ge förödande konsekvenser för landsbygden och det privata skogsbrukets möjligheter att kunna leva av och på ett hållbart skogsbruk i framtiden.

Att skogsägare, bolag eller privat, erbjuds engångsersättningar för tex bildande av reservat eller biotopskyddsområden leder till att landsbygden konsekvent åderlåts på sina tillgångar och möjlighet till framtida avkastning. Detta är så långt ifrån socialt hållbart man kan komma. Engångsersättningar främjar nuvarande skogsägare att konsumera framtida avkastning på bekostnad av kommande generationer. Vi kommer att få se spekulation i fastigheter med höga naturvärden som strippas och lämnas till en fattigare landsbygd. Bolag ges möjlighet att byta bolagsskog som skyddas mot privatskog vilket kommer att driva upp fastighetspriser och omöjliggöra för yngre generationer att köpa skog i hela landet. Kravet på mer skydd av skog kommer fortsätta vara en stor belastning för framförallt skogsägare med höga naturvärden.

Vi vill att LRF bejaktar vikten av naturvård i skogen men ställer tydliga krav på att naturvården ska ingå

i begreppet ”produktion” och att skogsbrukare ska erbjudas betalt för ”leverans av andra ekosystemtjänster” än virke årligen. Detta skulle göra naturvården till en ekonomisk tillgång och inte en belastning. Värdet måste följa fastigheten över tid. Behovet av ersättningsmark skulle då försvinna och bolagens rätt att köpa privatskog skulle upphöra.

Vi vill också att LRF ska ifrågasätta hur skogsbranschens sektorsansvar förvaltas. Tex så är det mycket märkligt att skogsägare med höga naturvärden och som därmed sannolikt levererar mindre virke får mindre del av cert.premien. Det är väldigt stora pengar som ingår i cert.premien och dessa måste kunna användas mycket effektivare till de skogsägare som faktiskt levererar den naturvården som efterfrågas. Tex så skulle artskyddsförordningen och förmodade krav på alternativ till den nu avvecklade nyckelbiotopsinventeringen kunna lösas internt.

Vi yrkar:

- att** motionen skickas vidare till LRF riksförbundsstämman.
- att** LRF tydligt markerar konsekvensen av engångsersättningar för bildande av formella skydd inom skogsbruket.
- att** LRF motsätter sig alla typer av engångsersättningar inom skogsbruket.
- att** LRF inför begreppet ”produktion och leverans av andra ekosystemtjänster än virke” och kräver årlig ersättning för detta.
- att** LRF arbetar för att sektorsansvaret för skogsbruket omformuleras och att certifieringspremien används effektivare.

Yttrande 11 (till motion 14)

Styrelsens redovisning

Regionstyrelsen håller med motionären om att det måste till en förändring när det kommer till den ersättning som ska utgå vid skydd av skog. Det system vi har idag när skogsägare förlorar rättigheten till sin mark genom att staten ger en engångsersättning, många gånger mot skogsägarens vilja, och samtidigt tappar det framtida produktionsvärdet på skogen, den är föråldrad. För att det ska bli ett större intresse hos markägaren att avsätta sin produktiva skog för skydd, måste det till en rimlig ersättning, precis som motionären skriver. Det räcker inte med att endast sätta frivillighet som grund, utan ersättningen är egentligen den stora frågan i sammanhanget. Utan rimlig ersättning - inget skydd.

Under hösten presenterades en ny utredning från LRF ”Frivillig grund - förslag till ett nytt system för skydd av Skog i Sverige”. Där presenteras nya förslag där det frivilliga skyddet ska vara basen när det kommer till skydd av skog. Man presenterar även nya former av ersättningar, där ibland arrende. Regionstyrelsen anser att den utredning som presenterades under hösten är en bra start, men att det givetvis krävs mer arbete och utredningar kring att få till en verklig modell av de förslag man presenterar. Det behöver bland annat utredas hur skyddet ska se ut mer på detaljnivå och hur ersättningsfrågan ska lösas från statens budget. Det är staten som har tagit på sig ansvaret att skydda natur och väljer vad som ska räknas som skydd i rapporteringen till EU. Därför är staten också skyldig att betala där efter.

Genom att ta fram ett förslag på ett nytt system med bland annat marknadsmässigt arrende som utgångspunkt, blir det också tydligare för staten vad som ska betalas ut varje år. Det behöver inte längre vara den osäkerhet som finns idag om det kommer finnas tillräckligt med pengar för att ersätta de marker som man tagit i beslag. Om staten inte skulle ha råd med de arrende de tänkt, blir det också lätt att säga upp de avtal som krävs för att få budgeten att gå ihop.

Man skulle kunna tänka sig att använda begreppet ”produktion och leverans av andra ekosystemtjänster än virke” i sin skogsbruksplan för de områden som staten arrenderar i naturvårdande syfte. Men Regionstyrelsen anser att det i så fall blir en senare fråga att ta ställning till och då främst för skogsägare och planläggare.

Regionstyrelsen har däremot svårt att se någon möjlighet att koppla in cert. premien som en lösning kring ersättningen. Certifieringen i skogsbruket är ett internationellt åtagande som kommer bli omöjlig att förändra endast inom Sveriges gränser. Certifieringens förutsättningar kommer antagligen behöva lobbas på en helt annan nivå. Inte mot staten utan i stället hos skogsindustrin och hos certifieringsorganen.

Regionstyrelsen ställer i grund och botten sig positiva till att skicka vidare motionen till riksförbundsstämman och hoppas på en givande debatt kring frågeställningen gällande ersättningsfrågan med marknadsmässigt arrende som grund och hur den ekonomiska finansieringen skulle kunna lösas.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

- att** motionen i sin helhet skickas vidare till LRFs riksförbundsstämman.

Motion 15

Skydds jakt - inte anpassad för skogsägare

Västra Torsås

När man som skogsägare råkar ut för stora betesskador från vilt så hänvisas man till att ansöka skydds jakt hos Länsstyrelsen. Frågorna som då ställs är gjorda utifrån att man som markägare fått skador på sin gröda eller djur. Länsstyrelsen frågar t.ex. efter kostnader för skadorna, ekonomiska konsekvenser med mera vilka är mycket svåra att bestämma när det gäller skog. Är det kostnaden för förlorad värdetillväxt på hela beståndet under dess livscykel eller är det bara kostnaderna för förlorade plantor som blivit mat till det vilda?

Många av oss är markägare och har ingen jägarexamen men man kan själv se när skogen blir uppäten. Det är viktigt att man som enskild markägare kan nyttja sin rätt att söka skydds jakt och därför känns det konstigt att man även begär att man ska fylla i jaktmedel, individer och tid när jakten ska bedrivas. Detta är frågor som man som icke-jägare har mycket svårt att svara på.

Vi ser därför ett behov av att LRF arbetar mer mot Länsstyrelsen för att öka kunskapsnivån kring betesskador i skogen och påtala vikten av att se över formuläret. Det är viktigt att skogsägarna få ta samma plats som jordbrukare när det gäller skador från vilt och att mallen blir anpassad så att även markägare som inte är jägare ska kunna använda den.

Vi yrkar:

- att** LRF ska verka för att förändra Länsstyrelsens syn på skydds jakt så att den blir något som aktivt kan användas av alla skogsägare oavsett om man är jägare eller inte.
- att** LRF ska verka för att höja kunskapsnivån hos Länsstyrelsen kring frågor om betesskador med hänvisning till att ansökan om skydds jakt vill ha uppgifter om kostnader.

Yttrande 12 (till motion 15)

Styrelsens redovisning

Motionären belyser ett viktigt ämne som berör möjligheten och användbarheten av skydds jakt som instrument för att begränsa skogsskador.

Skydds jakt behöver vara enkel att ansöka om och snabb i handläggning för att kunna göra avsedd nytta. Allt vilt, det vill säga vilda däggdjur och fåglar, är enligt 3 § jaktlagen (1987:259) fredat. Trots denna generella fredning får viltet jagas enligt vad som anges i jaktlagen (1987:259) och jaktförordningen (1987:905) eller av beslut som har meddelats med stöd av jaktlagen. I syfte att undvika skada får, utöver detta, skydds jakt bedrivas under vissa förutsättningar. Skydds jakt kan ske med stöd av en myndighets beslut eller på enskilds initiativ, beroende på viltart och omständigheter.

Motionären pekar på den administrativa bördan och svårigheten att lämna korrekta uppgifter i samband med ansökan om skydds jakt och det är styrelsens uppfattning att detta bör gå att förenkla genom bättre instruktioner eller genom formulär som är bättre anpassade efter situation. Länsstyrelsernas handlingsutrymme och arbetssätt rörande skydds jakts ärenden regleras och begränsas dock i grunden av de föreskrifter som Naturvårdsverket beslutar om. För att få till förenklingar behöver därför Länsstyrelserna få nya föreskrifter från Naturvårdsverket i hur beslutsprocessen skall gå till väga eller för vilka arter och situationer det krävs beslut från myndighet. De nu gällande föreskrifterna är från 2012 men Naturvårdsverket har i början av 2022 inlett arbetet med att revidera dessa föreskrifter, något som LRF vid upprepade tillfällen påtalat behovet av. LRF Riks sitter med som remissinstans för detta arbete och LRF Sydost har, i samband med det, framfört synpunkter i linje med motionärens åsikter i denna frågan.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

- att** med bifall till motionärens intentioner uppdra åt regionstyrelsen att fortsatt föra dialog med länsstyrelserna i Sydost om vikten av ett enkelt ansökansförfarande och skyndsamt handläggning av skydds jakts ärenden samt
- att** motionen i övrigt anses besvarad med vad regionstyrelsen anfört

Motion 16

Betalning för barken på rundvirke

Södra Sandsjö

Skogsindustrin införde för ca 30 år sedan att betala rundvirke under bark. I dagsläget är det stora värden som skogsägarna går miste om.

Under hösten vintern har vi fått uppleva en prisutveckling på energi i alla former som saknar motstycke. Vi skall ställa om vårt energisystem till ett mera koldioxidneutralt energisystem, för att stoppa uppvärmning av vår planet. Barken på det rundvirke som vi skogsägare levererar in till industrin använd till att framställa energi av. I detta läge vore det rimligt att skogsägaren får betalt även för barken. Den representerar stora värden som vi skogsägare går miste om. Man gör till och med avdrag för barken på sortiment som går till värmeverken som flisas, mig veterligen barkar man inte veden innan flisning.

Vi yrkar:

- att** LRF undersöker vad värdet är på den bark som vi skogsägare levererar till industrin
- att** undersöka hur rättvist barkavdraget är vid mätningen.
- att** LRF arbetar för att vi skogsägare kan få betalt för barken vid virkesleveranser.
- att** motionen sänds vidare till riksförbundsstämman

Yttrande 13 (till motion 16)

Styrelsens redovisning

I grund och botten så får markägarna idag allaredan betalt för barken. Förenklat sett så står det dock inte preciserat på din avräkning från sågverket. Om det vore så att varje del preciserades, så som spån, bark, sågad vara med mera, så skulle det i slutändan i princip landa på samma summa som du får idag. Idag när man beräknar ersättning på m3fub, så är de andra delarna medräknade underförstått. Vissa stockar ha mycket bark, medan andra har ingen alls. Du får ett fast pris vare sig din stock har bark eller ej. Där med görs barkavdraget, då du fortsatt får det fasta priset om stocken inte har bark. Om man i stället skulle få priset för m3fub så hade priset du fått för den verkliga trävaran varit lägre. Men ett tillägg enbart på de stockar med bark. I slutändan hade det då ändå landat på samma summa.

LRF har inte möjligheten att gå in och besluta kring hur privatägda, alternativt medlemsägda sågverk, ska ge betalt för det virke som de väljer att köpa in. Frågan bör i stället riktas till de beslutande på sågverket som köper in virket, medlemsförening eller privatägt. LRF anser inte att det är organisationens uppgift att arbeta för att styra prissättningen hos respektive industri.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

- att** avslå motionen med hänvisning till vad regionstyrelsen ovan anfört.

Motion 17

Införande av sanitetsslakt/ nödslakt

Västra Torsås

Idag finns det ingen nödslakt som jag som djurägare kan tillgå om mitt djur en mjölkko, ungdjur, gris eller häst t.ex. bryter ett ben. Vilket medför att många djur med skador så de själva inte kan gå upp på slaktbilen skickas till destruktionsanläggning med kadavertransport. Det finns idag ett regelverk som hindrar att slakteriet tar emot djur som inte är avlivade där på slakteriet.

Idag pratas det mycket om matsvinn samtidigt som prima livsmedelsråvara skickas som kadaver. Antibiotikaanvändningen skulle minska ytterligare om nödslakten kom tillbaka. Visste djurägare om att det finns nödslakt inleds nog inte antibiotika behandling. Det ligger långt ifrån allt vad djuretik och miljö heter och nödslakt borde istället ses som ett djurskydd.

Idag kan man skjuta en älg i skogen och forsla det fram till väg för att sedan transportera det till veterinär och få köttet godkänt.

Vi yrkar:

att LRF undersöker möjligheterna att införa nödslakt igen. Regelverket behöver ses över så att vi möjliggör en fungerande nödslakt för att värna djur, miljö och sund hushållning av livsmedel.

Yttrande 14 (till motion 17)

Styrelsens redovisning

LRF Sydost har fått in en motion som handlar om bristen av en fungerande nödslakt. Ett fullt friskt djur som har en skada eller hälta får inte transporteras till ett slakteri. Det är djurägaren som har det yttersta ansvaret för att djuret som anmäls till slakt klarar transporten och i vissa fall vågar man inte ta risken att skicka ett djur utan det blir avlivning på gården istället. I större besättningar kan det röra sig om ett flertal djur per år.

Problematiken uttrycks väl i motionen.

LRF Sydost håller med motionären att det behövs ett arbete för att undersöka möjligheterna att införa nödslakt igen. Dagens regelverk behöver ses över så att det möjliggör en fungerande nödslakt för att värna djur, miljö och sund hushållning av livsmedel.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

att regionstyrelsen får i uppdrag att skicka en skrivelse till riksförbundsstyrelsen i Västra Torsås motions anda.

Motion 18

Rädda den utrotningshotade svenska bondkatten

Västra Ed

På ett lantbruk borde det vara okej att föda upp mer än två kullar katter utan en massa extra tillstånd och pappersexercis. Vi har i vår avdelning sett hur det går när en kontrollant från länsstyrelsen anmäler ett lantbruk för att ha fött upp 3 kullar katter och sålt dem, detta går via polis o rättsväsende till att lantbrukaren får 50 dagsböter plus att betala till brottsofferfonden och dessutom kan LRF inget göra pga att detta anses som ett lagbrott.

Katten har varit en del av lantbruket sedan urminnes tider. Att länsstyrelsen ska jämföra oss med lantbruk med en lägenhet eller villa i staden känns orimligt. Katten är en viktig arbetskamrat för oss med lantbruk den jobbar med miljövänlig skadedjursbekämpning alla dagar i veckan utan att skada ekosystemet i näringskedjan.

Vi yrkar:

- att** LRF tar tag i detta och att det är rimligt att vi som har lantbruksverksamhet och vana att sköta lantbrukets djur bör få ha möjlighet att om fler än 2 kullar skulle födas samma år slippa belasta ett troligen överbelastat rättsmaskineri i svearike. Som lantbrukaren sa till polisen skojar du med mig har du inget viktigare än min katt.
- att** om nu detta är en helt omöjlig uppgift för LRF som tydligen glömt att bevaka lagstiftningen. tycker vi att detta borde kunna lösas smidigare tex att man informerar om att söka tillstånd för kattverksamhet om nu någon kan anses äga självständiga katter. Vi tycker vår kommun är bättre då de skickar ut erfodliga blanketter och även meddelar vad som ska vara ifyllda innan sitt besök.

Yttrande 15 (till motion 18)

Styrelsens redovisning

LRF Sydost har fått in en motion som handlar om vad en kull kattungar för mycket på en gård gav för påföljd.

Sedan 2005 finns det i djurskyddslagen beskrivet när man som djurägare behöver söka tillstånd för sin "verksamhet". Tillståndet kallas "paragraf 16-tillstånd" efter kravet på tillstånd enligt 16§ djurskyddslagen.

Några exempel på då du behöver tillstånd för katter:

- håller tio eller fler katter äldre än tolv månader, till exempel har hand om egna katter eller andras katter.
- föder upp tre eller fler kullar per år, det vill säga uppfödare.
- säljer katter från tre eller fler kullar per år från egen uppfödning.

Den nu aktuella gården som motionen berör hade 2020 en djurskyddskontroll av länsstyrelsen på sin fårbesättning. Det fanns inga brister på fåren men så frågar kontrollanten om det finns fler djur. Lantbrukaren svarar att de har tre honkatter. Kontrollanten frågar om de haft kullar och svaret är ja. Det vill säga, tillståndspliktigt. Man kan tycka att det varit rimligt med en tillsägelse om att det behövs tillstånd för detta och hur man söker det tillståndet. Men i det här fallet anmäldes lantbrukaren till åtal för lagbrott mot djurskyddslagen. Flera månader senare ringer polisen för ett förhör med lantbrukaren om lagbrottet, det hålls ytterligare ett polisförhör något senare och efter ytterligare tid kom så beslut om ett strafföreläggande. Beslut kom också om dagsböter och en avgift till brottsofferfonden.

När man som lantbrukare får ett strafföreläggande om brott mot djurskyddslagen och man känner sig tvungen att erkänna och godta det, kan det allvarligt skada övrig verksamhet på gården. Åklagare inte bara kan eventuellt gå vidare med åtalet, man ska göra en djurförbudsprövning. I det här fallet vet vi inte ännu hur det kommer att sluta.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

- att** Regionstyrelsen får i uppdrag att skicka en skrivelse till riksförbundsstyrelsen som visar på vilka ödesdigra konsekvenser en sådan här myndighetsutövning kan få. Detta även om bristen inte gäller den ordinarie lantbruksverksamheten.
- att** Riksförbundsstyrelsen ser över hur man kan få ut information om lagar som kan vara svåra att ha koll på men som drastiskt kan påverka den ordinarie lantbruksverksamheten, till exempel som punkter i Miljöhusesynten.

Motion 19

Landsbygdens folk

Sjösås

Landsbygdens folk måste resa sig för, vi ses över axel av storstadsbefolkningen och politiken.

I Sverige är det 36% av befolkningen som bor utanför tätorter på 5000 inv.

Vi på landsbygden känner att vi inte har något gehör för våra frågor: Höga drivmedelspriser, höga elpriser, strandnära boende, vattendirektivet, EU:s syn på vårt skogsbruk, olika aktivister som har synpunkter på brukanderätten av jordbruk och skogsbruk och inte minst livsmedelsförsörjningen för landet

Man måste fråga sig om man ska driva en miljöpolitik som bara straffa hela näringslivet och privatpersoner med höga skatter och avgifter. Om man ska lyckas, så måste det finnas belöningar. Ska klimatet räddas så måste allt företagande gå bra och ha bra lönsamhet. Annars kollapsar hela landet och man kan ifrågasätta om vi ska alltid vara bäst i klassen när vi tvingas brandskatta hela befolkningen.

LRF är den organisation som har ett nätverk över hela landet, därför ser jag det som en möjlighet att tillsammans med andra organisationer, rikstäckande, regionala men även lokala som engagerar sig i landsbygdsfrågor kan göra gemensam sak. Dessa med LRF i täten skall se till att arrangera landsomfattande manifestationer.

Vi yrkar:

- att** LRF snarast kontaktar alla andra landsbygds intresserade organisationer för att gemensamt genomföra landsomfattande manifestationer.
- att** motionen går vidare till riksförbundsstämman.

Yttrande 16 (till motion 19)

Styrelsens redovisning

Vi instämmer i motionärens synpunkter i stora drag och vi tycker också att statusen på landsbygdsfrågor behöver lyftas.

Några pågående goda exempel är bland annat att LRF Sydost tillsatt en arbetsgrupp vars fokus är landsbygdsfrågor, bestående av tjänstemän och förtroendevalda.

Där vi har varit i kontakt med nästan samtliga kommuners näringslivsansvariga under det sista halvåret och fått mycket kunskap om kommunerna och statusen för landsbygdsfrågor.

Samtliga bekräftar att det är inflyttning på landsbygden, dessa uppgifter bekräftas också av Statistiska centralbyråns uppgifter gällande inflyttning och boende på landsbygden. Många intygar också en ökad tillkomst av företag. Man vill vara en kontakt för alla företagare i sin respektive kommun.

LRF har också en nationell Landsbygdsstrategi där man 2019 tog fram en rad förslag för att bidra till förbättring och utveckling gällande landsbygdsfrågor.

Flera av motionärens punkter är områden som bland annat är reglerade på EU-nivå, samt styrda av olika politiska beslut.

LRF Sydost kommer under rådande valår genom våra aktiva kommungrupper driva många landsbygds relaterade frågor och ser då möjlighet i att dessa frågor lyfts på agendan.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

- att** motionen anses besvarad med vad regionstyrelsen ovan anfört.

Motion 20

Organisationsutveckling

Södra Ljunga

Man har under en lång tid sagt att kommungrupperna skall utvecklas och få högre status. Det sa vi när sydosten bildades, man säger det även från riks att statusen måste höjas. Det har varit motion senare år till sydosten om att höja statusen på kommungrupperna. För något år sedan var det diskussion hur man kunde utveckla LRF bl.a. förtroendeorganisationen. Tror att den frågan finns kvar i organisationen.

Tyvärr ser man att många lokalavdelningar lever en lite tynade tillvaro. Många har svårt att få både ordförande och övriga ledarmöter.

Därför föreslår vi att man ser över hela LRFs förtroendeorganisation enligt följande:

Riksförbundet med riksförbundsstyrelsen blir kvar som tidigare.

Dela landet i 3 eller 4 regioner typ norr-mitt-syd eller norr-öst-väst-syd.

- Detta skulle ge en mer effektiv hantering och mer ekonomiskt.

- Som det är idag är det alldeles för många samma saker som hanteras på flera ställen.

Ge kommungrupperna motionsrätt. Samt att dom utser ombud till regionens stämma.

- De kommunerna som är inom en länsstyrelse utser ett gemensamt utskott att bevaka frågorna med Länsstyrelsen

- Bilda gemensamt utskott som hantera stora jordbruksfrågor (till ex CAP. Detta kan med fördel ibland även gå utanför dess region)

- Höjd beredskap mot kommunen, det blir ju bara mer frågor där att utvecklar

- Bilda utskott som planera olika aktiviteter tillsammans med lokalavdelningar som finns.

- Medlemmar och lokalavdelningar ha motionsrätt till kommungrupperna.

Lokalavdelningarna bör vara kvar så länge det fungera jobba då tillsammans med kommungrupperna med olika aktiviteter samt ha motionsrätt till Regionstämman och utser ett ombud. Samt komma med ide och motioner till sina kommungrupper.

Detta är ju inget färdigt förslag utan bara ett underlag för en bra utveckling.

Det måste hända saker nu hur vi skall vara organiserade. Nu gå vi från ord till handling.

Vi yrkar:

att motionen sänds till Riksförbundsstyrelsen samt till den grupp som diskuterar förtroendemannanorganisationen.

Yttrande 17 (till motion 20)

Styrelsens redovisning

Styrelsen tackar motionären för den inkomna motionen i detta ämne i en väldigt viktig fråga.

”Det behövs en förändring”, så inledde förbundsordförande Palle Borgström sitt resonemang om folkrörelsen LRF år 2017 och konstaterade samtidigt att LRF har samma organisationskostym som det år 1929 då LRF bildades. En folkrörelsedialog initierades och år 2018 beslutade riksförbundsstämman att inleda ett förnyelsearbete genom en bred medlemsdialog om Framtidens folkrörelse.

När medlemsdialogen avslutades i mars 2019 hade 3000 personer runt om i landet deltagit. 700 idéer och inspel om framtidens folkrörelse hade samlats in. Ett måldokument formulerades med en tillhörande handlingsplan som togs fram i september 2020. Efter remiss med efterföljande bearbetning är det nu dags att gå från ord till handling.

Uppdraget i den strategiska planen 2021-2023 är tydligt. Under denna period ska arbetet med Framtidens folkrörelse förstärkas och fullföljas för att LRF ska kunna behålla och attrahera medlemmar som vill engagera sig.

En operativ arbetsgrupp leder och samordnar arbetet. Sakkunniga engageras i specifika frågor

Två referensgrupper följer arbetsprocessen och agerar rådgivande

Grupp 1 - varje regionstyrelse utser en person

Grupp 2 - medarbetarna i regionerna som är lokalavdelningsansvariga.

Man har redan påbörjat på operativ nivå att gå från 9 till 5 operativa enheter i projekt Diamant:

Projekt Diamant är den största samlade utvecklingsinsatsen av LRFs operativa organisation på mer än 10 år. Arbetet inleddes våren 2021 med att kartlägga hur LRF fungerar, vad vi använder vår tid och resurser till och att definiera hur vår framtida ekonomiska ram kan se ut. Stora delar av LRFs organisation har bidragit i arbetet. Resultatet visade att det finns en bred samsyn om att LRF har många styrkor som högt anseende bland politiker och allmänhet, många och allt mer nöjda medlemmar, liksom kunniga och engagerade förtroendevalda och medarbetare. Samtidigt råder det stor samsyn om att det också finns stor förbättringspotential:

Vissa av effektiviseringsåtgärderna kan börja implementeras direkt, medan det återstår ett detaljeringsarbete inom framför allt påverkans-, kommunikations- och regionverksamheten som kommer att presenteras löpande under våren 2022.

(forts. yttrande 17 på nästa sida)

(forts. yttrande 17)

Klart redan nu är att vi bildar fem resursstarka operativa områden, från dagens nio områden, som levererar likvärdig medlemsnytta i hela landet. De nya operativa områdena arbetar för medlemmar, regionstyrelser, lokalavdelningar och kommungrupper på samma sätt som tidigare men med en mer kraftfull operativ resursbas.

Vi har inom LRF Sydost under flera år sett att det behövs en förändring i organisationen och organisationsutvecklingen. Det senaste året har vi även haft en arbetsgrupp i styrelsen ihop med tjänstemän från Sydosten där vi själva kollat på en strukturförändring i organisationen. Det materialet har vi skickat upp till riksförbundet som ett förslag på omstrukturering inom LRF, liksom motionären föreslår.

Vi har från LRF Sydost tidigare år skickat 2 motioner till riksförbundsstämman i ämnet och vi anser att det är en viktig strategisk fråga inom LRF.

Vi håller med motionären om att en översyn om att omorganisera sig behövs och att vi måste komma framåt i förändringsprocessen.

Regionstyrelsen föreslår stämman besluta:

- att** regionstyrelsen får i uppdrag att formulera en motion till Riksförbundsstämman med yttrandet som underlag, samt i motionärens anda.
- att** skicka motionen i sin helhet som en skrivelse, vidare till referensgrupperna 1 och 2 i den strategiska planen, Framtidens folkrörelse

#farvingasusua

