

LRF Västra Götaland har beretts möjlighet att yttra sig över remissen om utvecklingen av branschsamverkan i LRF.

Remissen inleds med påståendet att senare års bildande av branschavdelningar i LRF bidrar till att stärka det gröna näringslivets position i samhället och underbygger LRF:s vision.

Vi är inte övertygade om att medlemmarna ännu har nåtts av samma insikt. Det måste vara vårt mål snarast även med denna organisationsförändring. Vi är heller inte själva övertygade ännu om att detta är rätt sätt att organisera oss

LRF Västra Götaland delar bilden att branschavdelningar kan leda till ett mer samlat agerande från den gröna näringen i viktiga påverkansfrågor. Vi ser det samtidigt som viktigt framöver att upplägget med branschavdelningar inte leder till ett stuprörstänk och att viktiga frågor därför riskerar att hamna mellan stolarna, inkluderat de frågor som rör mer än en delegation. En följeffekt av ett stuprörstänk kan dessutom bli att andra viktiga frågor för medlemmarna blir anonyma i organisationen.

LRF Västra Götaland delar uppfattningen att riksförbundsstyrelsen ska ha en utslagsröst i frågor där delegationerna inte enas vare sig mellan eller inom sig med den positiva effekten att LRF inte behöver stå utan uppfattning i någon fråga.

LRF Västra Götaland anser att det absolut inte behövs fler branschavdelningar än nu, snarare någon färre. Vi ställer oss frågan hur vi långsiktigt kan få delegationernas medlemmar att motsvara branschen för att skapa den goda effekten av en enad röst?

Vi ser gärna ett gott och nära samarbete mellan LRF och olika branschorganisationer. För LRF är dock alltid den enskilda medlemmens val och möjligheter i fokus för vårt arbete. Det finns garanterat många synergieffekter för medlemsnyttan av att använda organisationernas expertkompetenser och "ingångar" i politiken och olika myndigheter.

Att bygga nya fasta strukturer med stadgeförändringar och organisationsled behöver inte med nödvändighet vara det klokaste för LRF:s medlemsnytta och användning av medlemsavgifter. Det finns en risk att samma frågor rullas runt i delegationer, i de olika råden och hamnar efter alla dragningar hos riksförbundsstyrelsen. Det riskerar att inte göra oss mer snabbfotade och mer tydliga för den enskilda medlemmen. Förslaget andas inte med självklarhet enkelhet, vilket vi anser ska eftersträvas. Kanske går det att organisera detta arbete i en samlad bransch med LRF som motor i ett projektorienterat arbetssätt där varje organisation bidrar med resurser när man identifierar en fråga vi behöver driva gemensamt.

I nuläget upplever vi att delegationerna arbetar väldigt olika utifrån vilken styrka de i branschavdelningarna ingående föreningarna har i sitt eget näringspolitiska arbete vilket kommer att kräva stora resurser från LRF för att skapa en rimlig balans i detta utifrån den enskilda LRF-medlemmens perspektiv.

LRF ska ha en roll att se till helheten i de frågor som är gemensamma för medlemmarna oavsett bransch. Vem LRF är till för en väsentlig fråga i sammanhanget.

Vi hyser slutligen också en fundering om att branschavdelningarna kanske ska vara lite mer fristående utan LRF som förled. Vi anser också att de avtal med LRF som finns för respektive branschavdelning behöver tydliggöras och kommuniceras så att LRF:s medlemmar också förstår vad delegationerna arbetar med och beslutar om. Det är avslutningsvis viktigt att LRF och branscherna pratar med varandra på ett respektfullt vis o kommer överens om vad LRF skall/kan göra o vad branscherna skall/kan göra, vilket för oss konkret t ex kan handla om att LRF inte skall inte gå in på marknaden med t ex mjölkkrönan eller ostsatsningen som exempel.