

Referat från partidebatt i Stenstorp

LRFs kommungrupp i Falköping bjöd in till partidebatt i Stenstorp den 1 september, samtliga riksdagspartier var representerade. Varje parti fick inleda med tre minuter var. Det fanns mycket som var samstämmigt men vägen dit skiljer sig mer eller mindre åt.

Efter presentationen tog publikens frågestund vid och den började med en het fråga varför kan inte mina barn få äta garanterat svenskt i skolan om jag begär det. Tyvärr blev inte frågan helt besvarad, något för framtidens kommunledning att lösa. Den kommunala upphandlingen är något som kan bli bättre, det är väldigt viktigt hur man skriver underlaget för anbud. C uttryckte det som så; vi ska inte ha olaglig mat i våra skolor, det ska t ex vara knorr på grisen mm.

Frågan om betesdrift kom upp, där stack M ut genom att vilja minska på kraven. I princip tycker man att dörren ska vara öppen, men att kon får välja om hon vill gå ut. Diskussionen fortsatte kring förnyelsebar energi, där alla var eniga om att den ska utvecklas, men ingen kom med konkreta förslag och besked på hur och vilken roll den gröna näringen ska spela.

Vid frågan om vi ska ha uranbrytning i våra platåberg var det ett enhälligt nej, men när det kom till om vi ska fortsätta använda kärnkraft så kanske vi måste släppa till våra fyndigheter. Då var det bara C, MP och V som vågade säga att kärnkraften ska fasa ut.

V påpekade den moraliska aspekten i att använda kärnkraft, men att hämta råvaran från andra. Ska vi använda kärnkraft borde vi vara med och ta konsekvenserna av våra val och inte låta andra ta hand om vår kärnkrafts negativa miljöpåverkan i andra länder.

Från publiken kom frågan hur de olika partiernas skattepolitik kommer att påverka lantbrukare, konventionella och ekologiska. Miljöpartiet var tydliga med att man vill jobba med ökade skatter, bland annat på diesel och handelsgödsel. En ekobonde påpekade att det kommer att drabba honom hårdast, då ekologisk odling kräver mer körning med traktorer och redskap. SD vill sänka skatterna och förenkla reglerna. På vilket sätt dessa skattesänkningar ska finansieras lämnades dock inget besked. De flesta partierna var eniga om att regelförenklingar behövs för företagare och att lokal infrastruktur och kollektivtrafik är viktigt för landsbygdens framtid. Vägnätet i kommunen är av varierad standard, både vad gäller beläggning och sikt, det fanns en medvetenhet bland politikerna om det. S påpekade att LRFs kommungrupp har sedan tidigare blivit lovade ett möte i den frågan .

Vargfrågan kom upp, här var de flesta eniga om att någon form av reglering av stammen och en blocköverskridande samsyn behövs. V står fast vid den rovdjurspolitik som gällde före 2006.

S påpekade vikten av ett bra samarbete mellan politiker och lokala aktörer, samt att inte alla myndigheter centraliseras till storstäderna. KD brinner för små skolor och vill ursprungsmärka skolmaten och ser potential i landsbygden. F vill vara tydliga med att de vill sänka arbetsgivaravgifterna och att mat är en het fråga. Miljöpartiet påpekade vikten av att hindra provskjutningar i Vättern. C tryckte på vikten av både nationell och regional livsmedelsstrategi. Både M och V påpekade att det är många som har åsikter och att det är lätt att det blir Stockholmsperspektiv, här har alla partier en hemläxa.

Sista och kanske den viktigaste frågan var, var finns ungdomarnas perspektiv i valdebatten. Här fanns det ingen bäst i klassen utan nog mer att alla kände att här finns en hemläxa till att göra.

Sammanfattningsvis så var det högt i tak och en livlig debatt som stundtals hettade till. En reflektion från publiken var att kunskapen om landsbygdsfrågor och svenskt lantbruk stundtals var ojämn. Man tyckte att det var synd att olika partier inte har tagit till sig vad man har gjort och gör för att minska miljöbelastningen och att det finns en mycket stor vilja till grön energiomställning. Men att det är svårt att våga satsa med ett otydligt regelverk och velig energipolitik.

Wanja Wallemyr, ordförande LRFs kommungrupp i Falköping