



2016 02 17

Uddevalla kommun

Samhällsbyggnad

45181 Uddevalla

## **Överklagandehänvisning enl 5 kap 30 § PBL**

avser **Detaljplan för Forshälla - Berg 7:1, ARB 545, Dnr 2015/00885**

LRF s kommungrupp ber att få lämna synpunkter:

- 1) dels över handläggning av själva utställningen, nov-dec 2015 och vår möjlighet att lämna remissvar inom rätt tid
- 2) dels över den behandling detaljplanen förberetts inför beslut i Samhällsbyggnadsnämnden 2016 01 21.

### **Pkt 1)**

Planen var senast utställd under nov- dec 2015. På kommunens hemsida finns planen. Synpunkter skulle lämnas senast 2014 11 24. Sidan var granskad 24 nov 2015 av Jane Bensow. När var i verkligheten senaste dag för att lämna synpunkter? Knappast 2014 11 24 !! Vi finner ingen ursäkt/ingen acceptabel förklaring till att inte rätt datum angavs.

När Samhällsbyggnadsnämnden hade sitt ordinarie möte den 21 jan 2016 visste dess ordförande Gunilla Magnusson att fel datum (2014 11 24) angivits som senaste dag att lämna synpunkter. Vi förutsatte då att ärendet avseende Berg 7:1 drogs tillbaks och att då ny dag skulle beslutas om. Vi anser att etik, moral och juridik kräver att kommunens planarkitekt föreslår och Samhällsbyggnadsnämnd beslutar utifrån ett juridiskt korrekt underlag.

### **Pkt 2)**

Detaljplanen anger, sid 10, att fastighetsägaren ej brukar marken. I verkligheten har fastighetsägare med arrendeavtal arrenderat ut marken i flera år till en av kommunens skickliga mycket aktiva mjölkbönder. Gården är bördig och mycket lättbrukad. Tidigare remissvar har lämnat uppgiften att gården är i aktiv drift. Varför döljer detaljplanen/planförfattare/planarkitekt för Samhällsbyggnadsnämnden sanningen ?

I detaljplanen anges utdrag ur Miljöbalken. Samhällsbyggnadsnämnden undanhålles emellertid Miljöbalkens 3 kap 4 §, den paragraf

**NILS MELLIN** nils.mellin@telia.com

Ordförande i LRF Uddevalla  
Ödsmål 276  
459 94 LJUNGSKILE

Tfn 0522 841 34

2016 02 17

LRF i detta sammanhang anser vara av största vikt, (citat)

**4 § Jord- och skogsbruk är av nationell betydelse.**

Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.

Skogsmark som har betydelse för skogsnäringen skall så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra ett rationellt skogsbruk. (slut citat)

I kommunens Översiktsplan, ÖP 2010, återkommer kommunens viljeinriktning på ett **flertal** avsnitt i planen: åkermarken skall sparas ! (citat)  
Utdrag ur Översiktsplanen antagen 2010 09 08

sid 73 Fräknestranden

**Målsättningen är att behålla områdets karaktär och underlätta för lämpligt placerad och utformad kompletteringsbebyggelse. Inga nya hus bör placeras på den öppna, sammanhängande åkermarken. De ”gröna korridorerna” bör sparas för rekreation, skogsbruk och viltvård. All ny bebyggelse ska anslutas till det kommunala va-nätet och på sikt även den befintliga bebyggelsen, som ges ökade byggrätter i takt med att det kommunala va-nätet byggs ut.**

OBS ! detta är enda avsnittet (stycket) i hela Översiktsplanen som är markerat med en kraftigare stil. Det visar kommunens tydliga vilja och ambition, eller hur ?

Statens Jordbruksverk fick 2013 regeringsuppdrag att utvärdera tillämpningen av lagrummet 3 kap 4 § Miljöbalken som inom ramen för PBL reglerar när jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar.

Rapporten, 2013:35, "Väsentliga samhällsintressen? Jordbruksmarken i kommunens fysiska planering" lämnades 2013 12 17. Rapporten omfattar 92 sidor totalt och behandlar alltså endast **en** paragraf i hela MB. Rapporten är starkt kritisk till att många kommuner ej följer lagstiftningen. Som orsak nämns bl a, (citat). Orsakerna till att kommunerna inte följer lagstiftningen kan vara flera. Avsaknaden av tillsyn över det aktuella lagrummet och brist på relevanta underlag och tillräcklig kompetens kring jordbruksmark kan vara viktiga orsaker. Det faktum att det kommunala beslutsfattandet vanligen planerar sina beslut på 10 - 20 års tidshorisont och på lokal nivå kan också vara en orsak till att de regionala, nationella och globala perspektiven förbises. Miljöprocessutredningens slutsats från 2009 var att lagstiftningen i MB 3:4 i sig skulle räcka som skydd för hushållning med jordbruksmarken förutsatt att

2016 02 17

den tilläpades väl. Den här utredningen dokumenterar dock att lagstiftningen i MB 3:4 i allmänhet inte tillämpas väl och att det därför kan finnas skäl till att möjliggöra tillsyn och stärka rådgivningen. (slut citat)

Till Samhällsbyggnadsnämndens beslutsunderlag framhåller planarkitekt Charles Hörnstein att natur- och kulturvärden inte påverkas i nämnvärd omfattning. Vi ser tvärtom inte presenterade beslutsunderlag som ett värdigt material åt våra politiker när detaljplanen dels föreslår bostäder på gårdens åkermark, dels föreslår en bostad på själva ladugårdstomten (alltså riva ladugården och på samma yta föreslå ett bostadshus. [Är inte detta att påverka gårdens/bygdens natur- och kulturvärden? Åter, var finns etik och moral?](#)

Den omfattande nuvarande bebyggelsen utmed den sk Fräknestranden är till allra största del förlagd till områden som sparar åkermarken. På Berg 7:1 finns en mindre bebyggelse redan på icke åkermark. Där finns stor potential att förlägga ytterligare hus i direkt kontakt med väg och VA anslutningar, utan att ta åkermark i anspråk.

LRF anser att Uddevalla Kommun tydligt överskridit sin värdighet/sitt beslutsmonopol utifrån den lagstiftning, framför allt MB 3:4, se nämnda Jordbruksverkets rapport 2013 35, och utifrån kommunens egen ÖP 2010 samt utifrån EU s odlingsmål nr 13 anta detaljplan Forshälla-Berg 7:1 enl beslut i Samhällsbyggnadsnämnden 2016 01 21 § 10.

Om ekologiskt producerad mat ökar i efterfrågan så som konsumentmönstret nu pekar krävs betydande åkermark. Ekologisk odling ger ca 60 -70 % skörd jämfört med traditionell odling. Alltså kan snart stora arealer åkermark saknas. Detta skall en LRF s bedömning vägas in av Länsstyrelse och kommuner när detaljplaner utarbetas. På Berg 7:1 finns fullgoda alternativ för bebyggelse på icke åkermark

LRF s kommungrupp anhåller att Länsstyrelsen upphäver ovan nämnda beslut utifrån dels

Pkt 1 ovan: Det saknas korrekt datum för yttrande

Pkt 2 ovan: Brukningsvärd åkermark skall behållas för odling

LRFs kommungrupp i Uddevalla kommun

Styrelsen  
Nils Mellin // ordf

tfn 0522 84134  
nils.mellin@telia.com

Bil. tidigare yttranden samt del av Jordbruksverkets Rapport 2013 35

2016 02 17