

Borås Stad
Miljö och konsumentnämnden

Angående nämndens övervägande att förbjuda glyfosat i primär zon.

Miljö och konsumentnämnden ska den 17 maj ta beslut om ett eventuellt beslut om att förbjuda glyfosat i primär skyddszon i kommunens vattentäkter.

Det pågår en diskussion på EU nivå om ett fortsatt tillstånd för glyfosat. Signalerna hittills verkar vara att glyfosat kommer att få ett fortsatt tillstånd. Beslut väntas under våren.

Tyskland har varit rapporterande medlemsland vid omprövningen av glyfosat, enligt EU:s växtskyddsmedelsförordning. Tyskland har dragit slutsatsen att riskerna för hälsa och miljö är acceptabla, och har lämnat in ett förslag till EU-kommissionen om förnyelse av godkännandet av glyfosat som verksamt ämne i växtskyddsmedel inom EU. Tysklands riskbedömning av glyfosat har granskats av alla medlemsländer i EU, och ligger till grund för slutsatserna om ämnet från Efsa.

Majoriteten i en expertgrupp med representanter från flera medlemsländer och Efsa, har kommit fram till slutsatsen att det är osannolikt att glyfosat skulle framkalla cancer hos människor vid användning som verksamt ämne i växtskyddsmedel.

En eventuell cancerrisk är ju naturligtvis störst för användaren/sprutföraren och det är ju detta som främst ligger till grund för diskussionen om ett eventuellt förbud.

Kemikalieinspektionen(KEMI) godkänner vilka produkter som får användas i Sverige. Vid bedömning av risken för läckage till yt- och grundvatten simuleras ett antal olika rimliga ”värstafalls-scenarier”, d.v.s. kombinationen av markförhållanden och klimat i scenarierna ska motsvara 90:e percentilen för svenska förhållanden. Om en produkt godkänns har risken för oacceptabla halter i yt- och grundvatten bedömts vara försumbar. Bedömningen innebär att det för 10 % av arealen kan finnas en oacceptabel risk för läckage. För grundvatten jämförs de simulerade halterna med 0,1 µg/l, som också är dricksvattengränsvärdet för enskilda bekämpningsmedelssubstanser. För ytvatten däremot jämförs halterna med nivåer som inte bedöms ge någon påverkan på vattenlevande organismer. Dessa nivåer kan variera kraftigt

mellan olika verksamma ämnen och det kan förekomma att produkter godkänns som riskerar att läcka ut i halter över 0,1 µg/l om de inte är särskilt giftiga.

I beslutsunderlaget så hänvisas till försiktighetsprincipen. Det kan ju finnas anledning att påpeka att vid ett förbud av glyfosat så blir påverkan på hälsa och miljö inte noll. Några alternativa medel finns inte utan då får man använda sig av mekanisk bekämpning. Detta leder till andra typer av påverkan som ökade koldioxidutsläpp och ökad närsaltsutlakning.

Ett förbud kommer att leda till stora fördyringar och försvårande av pågående markanvändning för berörda markägare. Vi anser därför att det är rimligt att vattenskollaget är med och betalar dessa merkostnader. Detta eftersom beslutet är i förbyggande syfte mot verksamheter som har en potentiell risk vilket är mycket långtgående (SOU 2013:59)

Det är alltså KEMI som godkänner preparat i Sverige utifrån att de bedömer risken för höga halter som försumbar. LRF anser därför att det är fel när kommunala miljökontor springer före expertmyndigheter som är satta att göra bedömningar av ämnens farlighet. Om det utifrån lokal förhållanden finns skäl att förbjuda glyfosat är det en annan sak men sådana skäl har inte framförts. Det blir också märkligt att förbjuda ett preparat med hänvisning till att det inte går att köra i en datasimuleringsmodell. Det fanns ju en tid före Macro DB och egenskaperna hos glyfosat har varit kända under längre tid.

Vi anser därför att miljö och konsumentnämnden ska invänta kommande EU beslut och eventuella ändrade riktlinjer från KEMI.

Med vänlig hälsning

Monika Hermansson

Ordf Borås kommungrupp