

Inspel kring projektet Anråse å.

LRF ser mycket positivt på att kommunen bjuder in till "en träff där vi utbyter idéer om hur de unika natur- och kulturvärdena utmed Anråse å bäst kan värnas och tas tillvara i framtiden" (Citatet hämtat från inbjudan)

Fortsättningsvis kan man i er beskrivning av området läsa om att det "omfattar ett varierat landskap, från betande strandängar vid havet, bete i dalgångens ravinlandskap och jordbruk till strömmande vatten i skogslandskapet...."

Området är således skapat av människor, eller kanske rättare sagt, området har nyttjats av människor sen urminnes tider för att möta de behov vi människor har. På några ställen har vattennivåerna reglerats, och utan att vara speciellt insatt i varje specifik plats, så har människors behov av :

-att säkerställa tillgång på vatten, till sig själva, för bevattning, till djur, även under torra perioder och -möjligheten att använda kraften, till att mala mjöl, driva sågverk och på senare tid till små kraftstationer, varit självklara drivkrafter.

Vi som markägare, är många gånger uppväxta på dessa platser kanske med flera generationer av människor som hela tiden arbetat för att ta tillvara det område som kan ge, men alltid med största respekt att inte förstöra för framtiden, och nästa generation.

Våra föräldrar och mor/far föräldrar har många gånger VÄRNAT-VÅRDAT-och VISAT, för oss, precis som vi vill VÄRNA-VÅRDA- VISA. Vi är stolta över detta fantastiska landskap!

Vi tycker att sammanfattningen som gjorts är till stora delar bra, men det finns några saker vi reagerar starkt på. Från mötet finns antecknat: "Det finns en oro för att redovisade åtgärder kan få konsekvenser som kan hindra de som bor och verkar utmed ån" Jo, det är bra att ni uppfattat detta. Vad ni inte har förstått är troligtvis vidden av det ni beskrivit. OM Länsstyrelsen driver linjen att ett vattendrag SKA utrivnas. Har ni då den minsta aning om VAD det kostar? Vet ni VEM som kommer att bli den betalningsskyldige?? Vi VET att detta handlar om stora pengar, och att det är VI som markägare som kommer att bli betalningsskyldiga. Bara att söka tillstånd för utrivning kostar 100.000-200.000 kr, ett tillstånd för att driva vattenverksamhet går i runda svängar på det dubbla. Därtill kommer åtgärderna som måste göras, så en kostnad på åtminstone 500 000 kr / anläggning är det vi pratar om. Blir det ett åläggande kommer markägarna få stå för dessa kostnader. Så, jo det finns en "viss" oro hos dem som står utpekade på kartan.....

Att använda ordet utrivning är oerhört laddat. Precis som ni själva beskriver så behöver inte fria vandringsvägar innebära utrivning av vattenhinder utan man kan efter förutsättningarna bedöma vilken /vilka åtgärder som är lämpliga och möjliga. Men den höga kostnad kvarstår.....

Det andra vi vänder oss mot är att vi hade (som vi minns det) en lång diskussion kring om det här med "fria vandringsleder" för fisken ens är önskvärt. Kan inte hitta något av det i minnesanteckningen??? Vad händer i områden som varit "stängda länge" när nya arter vandrar in? ~~Överlämnar detta med fisk, till dem som har mer sakkunskap. Men OM fria vattenvägar kan visas gynna miljön, så måste givetvis detta övervägas. Självklart kan isåfall inte kostnaden hamna på markägaren. Det skulle ju isåfall närmast kunna jämföras med att om en allmän väg skall byggas på din fastighet, blir du skyldig att anlägga vägbanan innan du flyttar.~~

Ni skriver: "Det viktiga är att fisken kan vandra där den historiskt har vandrat." För att i nästa mening skriva. "Det finns ett kulturhistoriskt perspektiv som behöver vägas in och beaktas innan åtgärder vidtas". Hur långt tillbaka i historien ska vi? Anläggningarna uppe vid Ålevattnet är omnämnda redan på 1600-talet. Anläggningen högst upp finns beskriven på karta med text År 1705. Flera anläggningar är dokumenterade vid lagaskiftet. Här menar kommunen att man vill föreslå utrivning av vattenhinder som stått i 400 år. Vad finns det för belägg för denna åtgärd ??

SLUTORD: Eftersom ni i er inbjudan verkligen inbjudit till att vi ges möjligheter att komma med idéer och inspel, utgår vi ifrån att eran karta med åtgärdsplaner endast var ett utkast. Detta utkast motställer vi oss på det bestämdaste då vi är rädda om och vill värna miljön. Vi vill ha ett svar på varför och på vilket sätt fria vandringsleder för fisken skulle gagna Anråse å.

Därtill anser vi att kommunen borde vilja VÄRNA-VÅRDA-VISA dessa fantastiska anläggningar och detta område, som ett värdefullt kulturarv. Om man sedan kommer fram till att miljöanpassningar behöver göras, så är det just ordet miljöanpassning som ska användas. Så fort ordet utrivning används, (vilket är det ord länsstyrelsen vill höra) väcks misstanken att kommunens tjänstemän redan anammat länsstyrelsens vilja.

LRF Kommungrupp i Stenungsund

Ordf: Katarina Johansson