

12 kommuner i Västra Götaland vet vi i dagsläget kommer begära att VISS överprövas av regeringen. Vi vet även att ungefär lika många aktivt överväger att ta samma beslut. Vi ser med stor oro på åtgärdsförslagen i 3:e cykeln av vattendirektivet. Då LRF inte ges möjlighet att begära överprövning, hoppas vi fortfarande på att ni som kommun tar detta beslut. Ni har möjligheten, det har inte vi. Här är våra främsta argument till varför vi hoppas på överprövning av regeringen:

- 1) **Allt miljöarbete måste sättas i sitt sammanhang.** Inom jord och skog jobbar vi parallellt med andra miljömål, så som biologisk mångfald, klimat mål mm. Samtidigt har riksdagen antagit en livsmedelsstrategi med ett tydligt mål om en inhemsk ökad livsmedelsproduktion. Jord och skog träffas samtidigt av många av Sveriges miljömål, både nationella och de som följer EU direktiv.
- 2) **Avsaknad av konsekvensanalys!** Många gånger kräver insatserna att området genererar mindre ur ett produktions sammanhang. Många gånger belastas lantbruksföretagen med stora kostnader. Därtill har regeringen i vårbudgeten med att inte dela ut 1 miljard kronor som tidigare öronmärkts för Sveriges lantbrukare. Vad får det för konsekvenser för investeringsviljan i företagen? Och vad händer då med inhemsk livsmedelsproduktion? (Inte heller konsekvensanalys kring hur kommunerna ska hantera detta långsiktigt finns, enligt LRF's beräkningar kommer åtgärdsförslagen i fas 3 kosta Stenungsunds kommun drygt 650 000 000 kr!!)
- 3) **Kostnadseffektivitet?** Självklart ska vi vara så optimalt kostnadseffektiva vi kan även i vårt vattenvårdsarbete. Att då tro att ett uppifrån perspektiv är det optimala är märkligt. Att det är rätt insats på rätt ställe för att uppnå effekter som gör skillnad är självklart. För att uppnå det krävs lokalkännedom.
- 4) **Generellt problem med ambitionsnivån.** Vattenmyndigheten har varit mycket restriktiv med att använda undantagsmöjligheten, vilket innebär att myndigheten i vissa fall ska göra avvägningar mot andra samhällsintressen, som tex livsmedelsproduktion eller produktion av el och anpassa kravnivåerna därefter. Även rikspolitiken har i olika sammanhang pekat på att Vattenmyndigheten ska nyttja undantagsmöjligheten fullt ut. Ändå görs inte detta!!
- 5) **Naturens naturliga tröghet i kombination med dålig återkoppling får lantbruket att framstå som en miljöbov.** Sedan 1980 talet har det svenska lantbruket genomfört en mängd vattenvårdande insatser. Bla syns detta i form av minskade kvävehalter i många jordbruksåar. Lantbrukarna får ingen återkoppling på att vattnet är renare än någonsin. Ändå är vattenmyndighetens förhoppning att lantbrukarna ska visa stort intresse och engagemang inför 3 cykeln.
- 6) **Fortfarande ingen delaktighet på landsbygden.** Förslagen i EU's ramdirektiv för vatten är till stor del fysiska åtgärder som förväntas genomföras av människor på landsbygden. Förslagen kan många gånger innebära stora kostnader för den enskilde. Trots detta, samt att det nu gått 20 år sedan EU's ramdirektiv för vatten "sattes i sjön" så känner de flesta människor på landsbygden inte till det.

De uteblivna försöken till att uppnå delaktighet med utförarna av uppdraget är ett systemfel i det svenska utförandet av vattendirektivet.

Vi hoppas verkligen att ni nyttjar er makt till att ta ett beslut om begäran av överprövning. Om ni inte väljer detta, så är vår absoluta förhoppning att vi får ta del av er motivering till ert beslut.

LRF Stenungsund kommungrupp
Genom
Ordf Katarina Johansson
Källsby, Jörlanda
076-2471032