

Remissvar avseende Stenungsunds kommuns översiktsplan.

Avsändare: LRF, Stenungsunds kommungrupp

Datum : 2018-04-27

Allt blåmarkerat i denna text, är texter hämtade direkt ur ÖP.

Bebyggelse på produktiv skogsbruks- och jordbruksmark:

Vi gläds åt det ställningstagande beträffande bebyggelse på produktiv skogs- och jordbruksmark som presenteras i översiktsplanen.

På sid 29 i ÖP del 1 kan vi läsa: "Kommunens uppfattning är att produktiv jordbruksmark så långt som möjligt skall värnas som en samhällsresurs inför framtiden. Jordbruksmarken föreslås därför i huvudsak förbli oexploaterad, med undantag för ett begränsat intrång....." Längre ned på samma sida kan vi också läsa: "....skogsnäringen ska så långt möjligt skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra för skogsbruket."

Vi har inte tagit del av ställningstagande i denna fråga från tidigare översiktsplaner, men vi finner det troligt att inställningen varit i stora drag det samma.

Vi vill här framhålla att sedan 1981 har åkerarealen i vår kommun minskat med 825 hektar, och betesarealen har minskat med 166 hektar sedan år 2003. (siffror hämtade från Jordbruksverket)

Trenden är tydlig! Åkerarealer och betesarealer minskar snabbt! Det finns en mängd skäl till att detta bör motverkas, så som öppna landskap, biologisk mångfald och kontroll på att livsmedelsproduktionen följer de lagar och krav vi har. (För kommunen ställer väl samma krav på det vi i den offentliga upphandlingen konsumerar, som på hur produktionen enligt lag ska bedrivas???)

Ett annat argument som tyvärr blir alltmer viktigt i en orolig värld är vikten av en inhemsk stark livsmedelsproduktion, för att på bästa sätt stå bättre rustade vid en eventuellt kommande kris. Idag är ca 50% av vår livsmedelskonsumtion importerad. (Där produktionen således inte följer samma stränga djurskyddslag och stränga kontroll i livsmedelsproduktionen, som svensk produktion gör.)

Förslag / Åtgärd : Vid bebyggelse på landsbygd, anser vi att mindre produktiva områden ska användas i första hand. I Stenungsunds kommun finns mängder av bergsryggar som enbart klassas som impediment. Dessa områden är givetvis lite dyrare att bebygga, men ger å andra sidan vackrare bebyggelse, som smälter in i miljön samtidigt som långsiktig hållbarhet av samhällsresursen (jord och skogsbruksmark) inte äventyras.

Dessutom är Stenungsund tack vare sin kustnärlighet en kommun med områden av sommarstugebebyggelse. Här bör kommunen vara tillmötesgående, så att möjlighet ges att bygga till och renovera så att möjlighet till åretruntboende skapas.

Trender i samhället:

I ÖP del 1, sid 15 kan man läsa att kommunens ambition är att vara lyhörd gentemot långsiktiga trendriktningar. I detta sammanhang finns ett flertal trender som är tydliga för oss, och som vi gärna vill göra er uppmärksamma på:

Vi ser trenden att många vill "bo på landet".

Knappt 50% vill bo "nära naturen" enligt en undersökning gjord av Lantmäteriet. Vi bedömer denna siffra högst trolig, där "nära naturen" givetvis är en definitionsfråga med individuellt tolkningsföreträde. Vår bedömning är också att de som vill "bo på landet" är väl medvetna om att ett sådant val innebär mindre tät trafikerad kollektivtrafik, längre till livsmedelsaffärer, skolor, vårdcentraler mm mm. ÖP del 1 sid 22 läser vi om föreslagna "huvudstrategier". I detta stycke kan vi bla läsa att:

"-Huvuddelen av bebyggelsen föreslås ske i anslutning till befintliga orter där goda förutsättningar för kollektivtrafik finns.

-Vara restriktiva när det gäller nya exploateringar som inte har direkt koppling till befintliga orter."

När människor söker bygglov för att få lov att bygga i nya oexploaterade områden finns det en mängd praktiska svårigheter och kostnader, det är vi helt införstådda i, men att i sina huvudstrategier anamma en idé om att vara generellt restriktiv känns oerhört stelbent och här ser vi en tydlig risk för begränsning av den spridda bebyggelsen.

I ÖP del 1 sid 32 kan vi läsa att kommunens målsättning innebär att:

"-restriktivitet ska gälla för utbyggnad i områden som inte har en hållbar avloppslösning, och där kommunalt avlopp inte är prioriterat att byggas ut." Vi ser en trend att kommunens bedömning ofta är att hållbar avloppslösning är det samma som kommunalt avlopp, och att det många gånger upplevs svårt att få egna privata reningsverk godkända. Självklart ska vi ställa höga krav på hållbara avloppslösningar även på landsbygden, men det kan inte vara liktydigt med stora svårigheter att godkänna privata reningsverk, så länge dessa uppfyller samma krav.

I ÖP del 1, sid 30 kan man läsa; "En grundläggande utgångspunkt för den nya översiktsplanen är att kommunen vill skydda värdefulla naturmiljöer," Emellanåt upplever vi att skyddsvärda områden övertolkas, och att det ofta gör att byggprocesser, försenas och fördras. Vi har egna erfarenheter av att närstående fått avslag vid förhandsbesked till bygglov med motiveringen "värdefull lövskog". (?!?) Detta överklagades och godkändes senare, men märkligt att förklara ett värdefullt naturvärde med så generella termer

Vår ståndpunkt: Vi ser att mycket i denna ÖP kan komma att försvåra för de som vill bygga och "bo på landet"

En annan trend vi ser är att vi i framtiden kommer ha mycket större behov av klimatsmart biobränsle. Idag är 80% av fordonsbränslet fossilt, de flesta som försöker se på att se om framtidens samhälle är överens om att transporterna måste ske på ett hållbarare sätt. Vår övertygelse är att biobränsle kommer vara en viktig del i utvecklandet av ett hållbarare samhälle. Det är därför viktigt att bryta trenden att jordbruksmark och betesmark minskar, samt att även fortsättningsvis vara rädd om produktiv skogsmark.

Vår ståndpunkt: Vi ser att i denna ÖP har man många vackra formuleringar om restriktivitet vad gäller användning av jordbruks och skogsbruksmark. Samtidigt är det för oss tydligt att den långsiktiga trenden visar en helt annan bild.

Ytterligare en trend vi ser är att i framtiden kommer större krav ställas på säkra och hållbara lösningar. I detta sammanhang ställer vi oss positiva till att man nu planerar för att kunna vattenförsörja kommunen i samarbete med Kungälv. Detta gör ju givetvis att tillförlitligheten ökar, och möjlighet för underhåll förbättras.

En annan del i säkra långsiktiga lösningar är att all kabel på sikt bör markförläggas i modern infrastruktur. Vi har bla en planerad utbyggnad på ledningsgatan mellan Kläpp och Stora Höga. Här bör vi givetvis ta tillfället i akt att nedmontera det gamla (delar av ledningen sattes upp för ca 70 år sedan) och markförlägga utefter Göteborgsvägen – Ucklumvägen och därefter E6:an. Detta för att göra elförsörjningen säkrare (att sabotera luftburen el är oerhört enkelt, dessutom förväntas stormarna komma oftare och bli hårdare) samtidigt som skogsmark återställs till sitt ursprung och ger möjlighet till rekreation.

Ytterligare en del i att bygga det hållbara samhället är den fiberutbyggnad som nu pågår på flera platser i kommunen. Här är det viktigt att hela kommunen får del av detta nätverk, för att möjliggöra effektiv och miljösmart kommunikation för företag och privatpersoner i hela kommunen.

Vår ståndpunkt: Se alla investeringar i förhållande till investeringens livslängd. Ofta blir det något dyrare att investera i den smartaste, säkraste, hållbaraste lösningen, men det blir alltid dyrare i längden att prioritera fel från början!!

Övrigt: I ÖP del 1, sid 48 kan vi läsa:

”Härutöver understryks vikten av ett så långt möjligt bibehållet öppet, småskaligt odlingslandskap och därmed förutsättningar för biologisk produktion och lokal livsmedelsproduktion. Dock äger kommunen inte till fullo frågan vad gäller mark som inte är i kommunens ägo, vilket medför risk för igenväxning av den öppna marken.”

Vår ståndpunkt: Givetvis äger inte kommunen denna fråga. Det kommunen kan göra är ju givetvis att verka för goda förutsättningar för dem som vill utveckla företag med småskalig och lokal livsmedelsproduktion. Däremot äger kommunen mark som ligger under kommande industribebyggelse områden som (vad vi vet) inte kommer bebyggas inom snar framtid som just nu ej brukas, dvs dessa områden växer igen. Detta ger oss en tydlig signal om att kommunen inte är så intresserad av frågan, som de ibland framhåller. (Eller vet inte högerhanden vad vänsterhanden gör i kommunhuset??)

Avslutning: I ÖP del 2 sid 22 kan vi läsa:

”De ekonomiska förutsättningarna för lönsamhet inom jordbruket innebär idag att stora sammanhängande arealer krävs vilket medför att mindre åkerarealer och beteshagar riskerar att växa igen. Denna utveckling speglas av den minskning av antalet jordbruksföretag som skett under senare år”

Detta synsätt är att förklara jordbrukets förutsättningar väl enkelt för sej. Det är givetvis delvis en effektivitets fråga, och ofta lönsamt med stora sammanhängande åkerarealer. Men en del livsmedelsföretag (så som bär och grönsaksodlare) behöver inte särskilt stora arealer. Lönsamhet är grunden i allt företagande, men att enbart förklara jordbrukets dåliga lönsamhet, med brist på stora sammanhängande arealer håller inte.

Ytterligare en trend som är tydlig är att vi blir fler och fler, både på jordklotet, i landet och i kommunen.

Vår ståndpunkt: Behovet av livsmedel och biobränsle kommer att öka. Vår kommun som ligger ”storstadsnära” men ändå på landsbygden, är långt ifrån självförsörjande på de livsmedel som vi skulle kunna producera i kommunen. Det borde vi kunna vara! Och kanske bör detta vara en målsättning i nästa ÖP!!!

Har vi ett aktivt jord och skogsbruk ”får vi på köpet”:

-Öppet landskap.

-Kontroll över livsmedelskedjan hela vägen från jord till bord.

-Biologisk mångfald, mångfalden leder till stabilitet i naturen.

-Tillgång till biobränsle och biologiskt byggmaterial som kommer bli allt viktigare i utvecklandet av ett hållbarare samhälle.

-Står bättre rustade vid en ev kris situation, då import av livsmedel ej fungerar.

-Lönsamma företagare / arbetstillfällen i kommunen.

LRF Stenungsunds kommungrupp

/Katarina Johansson

Ordförande