

Har LRF tappat sin kompass och glömt bort sina egna medlemmar och policys?

När vi läser LRFs pressmeddelande som är ett svar på regeringens beslutade utredning om giftfri och cirkulär återföring av fosfor så känns det som att LRF helt har tappat kompassen. Flera frågor dök omedelbart upp hos oss tillsammans med en känsla av stark irritation.

Vi undrar vem det är som har skrivit den här texten, har den förankrats bland styrelsens medlemmar, har personen som skrivit den någonsin läst LRFs kretsloppspolicy, driver personen ifråga en egen agenda och vad har hänt med LRFs känsla för takt och ton. Har vi numera sålt ut oss till Svenskt Vatten och deras slamlobbyister?

Vi har länge kämpat för renare och hållbara kretslopp, såväl lokalt inom LRF och politiken och står ursprungligen bakom den motion som ledde fram till att LRF förra året antog en mycket bra och framåtsiktande kretsloppspolicy.

Som vi ser det är, eller iaf var fram tills nu, LRFs ställningstagande kring kretslopp mycket bra och ger oss en möjlighet att driva politiken framför oss. Vi har stolt kunnat hänvisa till vår policy och säga att vi vill ha rena och hållbara flöden där fosfor återförs utan att tillföra alla de föroreningar som slammet innehåller, vi vill ha ny teknik och att stadens ska betala för att åtgärda sina problem. Allt det här sammanfattas egentligen i tidigare debattartiklar, jordbruket ska inte få bli stadens nya soptipp.

Därför blir vi riktigt upprörda när vi läser att LRF istället för att ge beröm åt regeringen, för att den nu äntligen tar tag i frågan och faktiskt även lyssnar till vad LRF har att säga, så kritiserar vi regeringen och gnäller för att den inte samtidigt tittar på fler ämnen. Hur kan LRF vara så tondöva, har LRF helt missat att den här frågan har varit nästintill helt blockerad av Svenskt Vatten och LRFs deltagande i Revaq i flera, flera år? Det är ju just tack vare LRFs nya policy, tydliga ställningstagande och budskap, samt nya lagar i exempelvis Schweiz och Tyskland som det äntligen händer något. LRF borde ha tagit chansen och tackat regeringen för att de lyfter våra frågor och äntligen sätter ner foten och slutar lyssna till slamlobbyisterna på Svenskt Vatten.

Men inte då, LRF gör snarare det motsatta och nästan anklagar regeringen för att inte vara vetenskaplig samt talar sig varma om något LRF kallar ”lokala och hållbara kretslopp”, nästan ordagrant samma beskrivning som Svenskt Vatten använder för spridning av slam: ”lokala hållbara kretslopp”.

Vi har därför svårt att se att den som skrivit detta förstår vart vi borde vara på väg. Vi ska bort från slammet och ta fram till nya metoder och produkter. Kanske kan fler ämnen återföras än fosfor vilket i så fall är bra. Men först och främst ska vi bort från att stadens sprider sina föroreningar på våra marker, samtidigt som vi tacksamt förväntas stå med mössan i handen. Vi ska bort från Svenskt Vatten som behandlar jordbruket som en soptipp med dåligt kamouflerad slampropaganda, och samtidigt hugger oss i ryggen så fort det gäller dricksvatten och växtskyddsmedel. Vi ska stå upp för oss själva och verka för ett rent jordbruk. Då kan vi inte kritisera regeringen

för att de gör det vi vill att de ska göra och vi kan inte heller börja prata löst och flummigt om att slammet kommer att vara renare om 15 år.

Om LRF gör det har LRF inte bara tappat bort sig självt utan även framstått som inkompetenta och några som inte vet vad de vill.

Vi är besvikna och mycket irriterade över de pressmeddelande som LRF presenterade på sin sida och förväntar oss att styrelsen tar tag i detta och den person som skrivit detta. Om det är så att styrelsen står bakom meddelandet så förväntar vi oss att styrelsen tar och läser igenom policyn ytterligare ett par gånger.

Torsten Torstensson och Stig Olsson

LRFs kommungrupp Uddevalla